



국방기술품질원 통계연감

DTaQ STATISTICAL
YEARBOOK 2015

발간사

2013년 국방기술품질원 통계연감을 최초로 발간한 이래로 금년에 3회째로 발간되며, 통계업무의 연속성을 위해 원운영, 기술기획, 품질경영, 기술정보 관리와 관련된 14개 분야 36개 단위 업무에 대한 실적을 수록하였습니다. 이를 통하여 전 국민에게 기품원이 매년 수행하고 있는 활동과 업무내용의 변화를 알리는데 기여하였습니다.

이번 『2015국방기술품질원 통계연감』은 2010년부터 2014년까지 5개년 동안의 업무 통계를 기준으로 작성하였습니다. 그리고 내부적으로 업무를 발전 시키기 위한 기초 자료 및 정책입안의 근거 자료로 활용하고, 외부적으로는 정보 개방·공유를 통한 국민 중심의 ‘정부 3.0’ 서비스 제공의 의미를 보다 명확화하기 위하여 매 자료마다 그 출처를 명시하여 통계자료의 가치를 높이는데 주력하였습니다.

앞으로는 3년간의 통계연감의 발간 경험을 가지고 국방기술품질원의 경영전략의 달성을 위해 새로운 가치를 추구하고자합니다. 이를 위해 기초자료와 정책입안 근거 자료에 대해 보다 정밀한 통계자료를 획득하여 기품원이 나아가는 모습을 정량적으로 그려내는 최종성과물로서 그 의미를 담을 것입니다.

또한, 국민이 원하는 통계 정보를 제공하는 정부3.0 서비스에 이바지 할 것입니다. 『국방기술품질원 통계연감』이 그 최종 모습을 갖추는 날까지 많은 관심과 성원을 부탁드립니다.

국방기술품질원 원장 **이헌곤**

목차

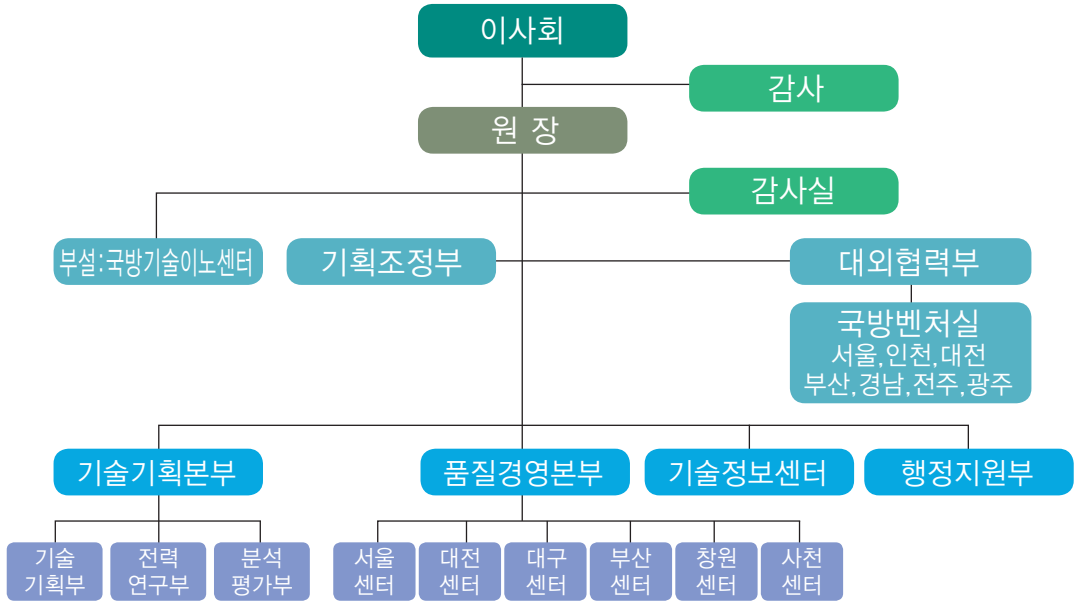
I . 일반현황	04
I-1. 조직 및 기능	04
I-2. 인력	05
I-3. 예산	06
I-4. 연구 실적	07
II . 기술기획	12
II-1. 국방과학기술 전략수립 · 기획 지원	12
II-2. 국방과학기술조사 · 분석	23
II-3. 방위력개선사업 분석 · 평가	31
II-4. 국방과학사업 평가 및 성과분석	43
III . 품질경영	50
III-1. 품질보증	50
III-2. 대군지원	56
III-3. 기술지원	60
III-4. 업체 품질관리 역량 강화	67
III-5. 국방 중소 · 벤처 기업 육성	71
IV . 기술정보관리	76
IV-1. 국방기술정보통합서비스(DTiMS) 구축 · 운영	76
IV-2. 국방과학기술 자료 발간 및 가격정보 수집 · 분석	83

I-1. 조직 및 기능



자료출처: 계획예산실 (☎ 055-751-5134)

1. 조직



[그림 1-1] 기품원 조직도

2. 기능

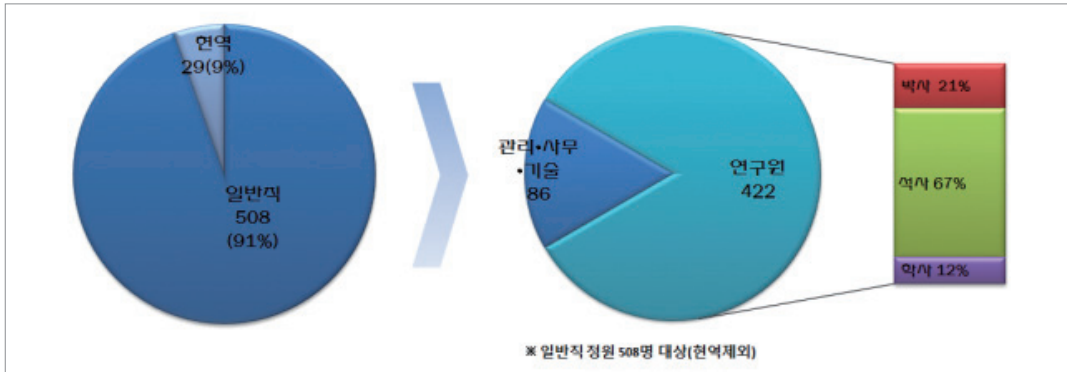
[표 1-1] 부서별 주요 기능

부서	기능
기술기획본부	<ul style="list-style-type: none"> 국방과학기술 기획지원과 국방과학기술의 조사·분석 방위력 개선사업에 대한 조사·분석·평가 지원 핵심기술사업 수행기관 선정 및 수행결과 평가 지원
품질경영본부	<ul style="list-style-type: none"> 획득 전순기 군수품 품질보증 및 국제 품보활동 전력지원체계 전순기 기술지원 부품국산화 및 국방벤처 육성
기술정보센터	<ul style="list-style-type: none"> 국방과학기술 및 무기체계 정보의 수집·유통·관리 군수품 수출·수입 가격정보의 획득 및 지원

I-2. 인력

자료출처: 계획예산실 (☎ 055-751-5134)

1. 정규직 인력 현황



[그림 1-2] 기품원 인력(정원기준)

[표 1-2] 부서별 인력

원본부	기술기획본부	품질경영본부	합계
113명	94명	331명	538명

2. 전문계약직 현황

[표 1-3] 전문계약직 현황

사업인력	전문직	전문사무 등	합계
136명	80명	25명	241명

3. 여성 및 장애인 인력 현황

[표 1-4] 여성 및 장애인 현황

정규직(현역제외)		전문계약직		합계	
여성	장애인	여성	장애인	여성	장애인
42	6	52	2	94	8

I-3. 예산



자료출처: 계획예산실 (☎ 055-751-5134)

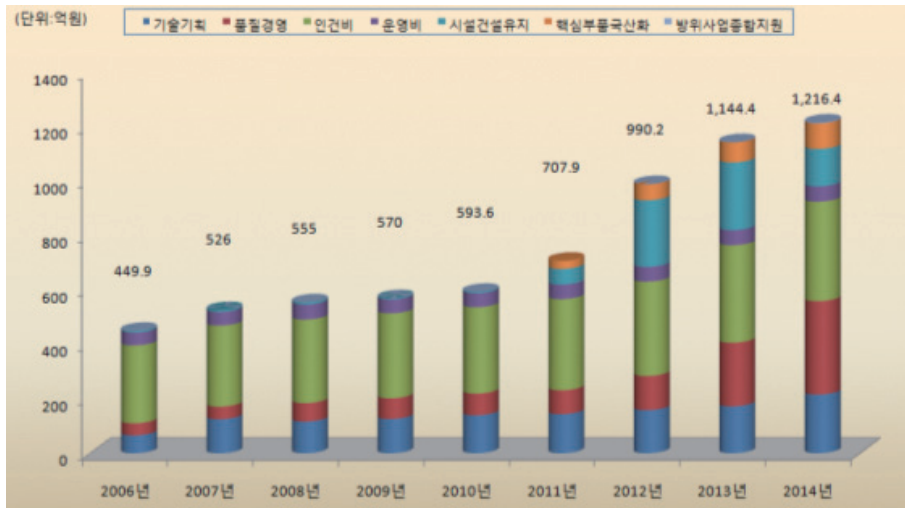
1. 예산 현황

[표 1-5] 기품원 예산

(단위: 억원)

구분	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
기술기획	65.3	124.7	116.2	125.7	139.3	143.4	158.1	172.2	215.6
품질경영	44.5	46.5	68.0	76.3	80.1	88.3	126.1	234.4	344.0
인건비	286.7	298.4	307.4	312.6	317.6	335.3	347.0	358.5	365.9
운영비	47.3	50.3	55.7	51.5	51.7	53.6	54.3	55.9	56.5
시설건설유지	6.1	6.1	7.7	3.9	4.9	57.6	245.0	248.8	137.5
핵심부품국산화	-	-	-	-	-	29.7	59.7	74.6	94.6
방위사업종합지원	-	-	-	-	-	-	-	-	2.3
합계	449.9	526.0	555.0	570.0	593.6	707.9	990.2	1,144.4	1,216.4

* 방사청에서 운영되던 핵심부품국산화 사업비는 '11년부터 기품원으로 이관



[그림 1-3] 기품원 예산

- '12년 예산은 진주청사 건설비 반영 등으로 '11년 대비 40% 증액, '13년 예산은 서화전천후 시험장 건립비 등으로 '12년 대비 15.6% 증액됨
 - * 진주청사 건설비 총 552.8억원은 3년('11~'13년) 간 시설건설유지비에 반영
 - * 서화전천후 시험장 관련 사업비는 총 102억원으로 2년('13~'14년) 간 반영
- '14년 예산은 박격포탄 수락시험장 구축 등으로 '13년 대비 6.3% 증액됨

I-4. 연구 실적

1. 개요

기술기획, 품질경영, 기술정보관리와 관련되어 수행한 정책·연구 과제 및 연구 성과(논문, 지식재산권) 분석

2. 분석 대상

- 정책·선행연구 과제
 - 국방부, 방사청 등 외부 기관으로부터 수탁 받아 수행한 정책 및 연구과제
- 논문
 - 국내·외 학술지에 게재하거나 학술대회에서 발표한 논문
- 지식재산권
 - 특허, 실용신안, 프로그램 등 지식재산권 출원·등록 실적

3. 정책 · 선행연구 과제

자료출처: 계획예산실 (☎ 055-751-5134)

■ 통계표 및 그래프

[표 1-6] 정책 · 선행연구 과제비

(단위: 억원)

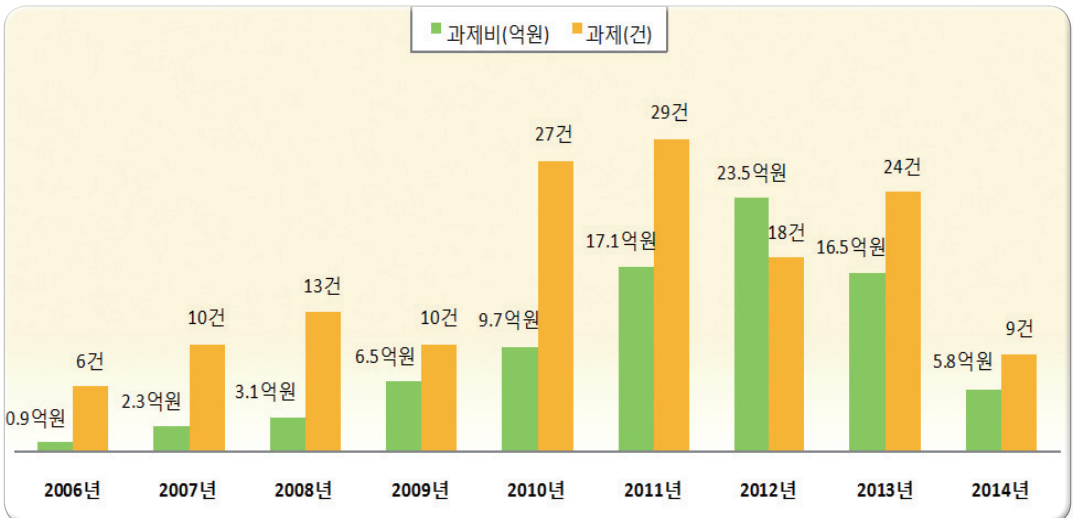
구분	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
기술기획	0.9	2.3	3.1	5.1	6.9	15.0	23.0	14.6	3.9
품질경영	-	-	-	0.8	2.0	1.8	0.5	1.8	0.4
기술정보	-	-	-	0.6	0.8	0.3	-	0.1	1.5
합계	0.9	2.3	3.1	6.5	9.7	17.1	23.5	16.5	5.8

* 과제 종료연도 기준으로 집계

[표 1-7] 정책 · 선행연구 과제수

구분	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
기술기획	6	10	13	5	16	22	17	19	7
품질경영	-	-	-	4	8	6	1	4	1
기술정보	-	-	-	1	3	1	-	1	1
합계	6	10	13	10	27	29	18	24	9

* 과제 종료연도 기준으로 집계

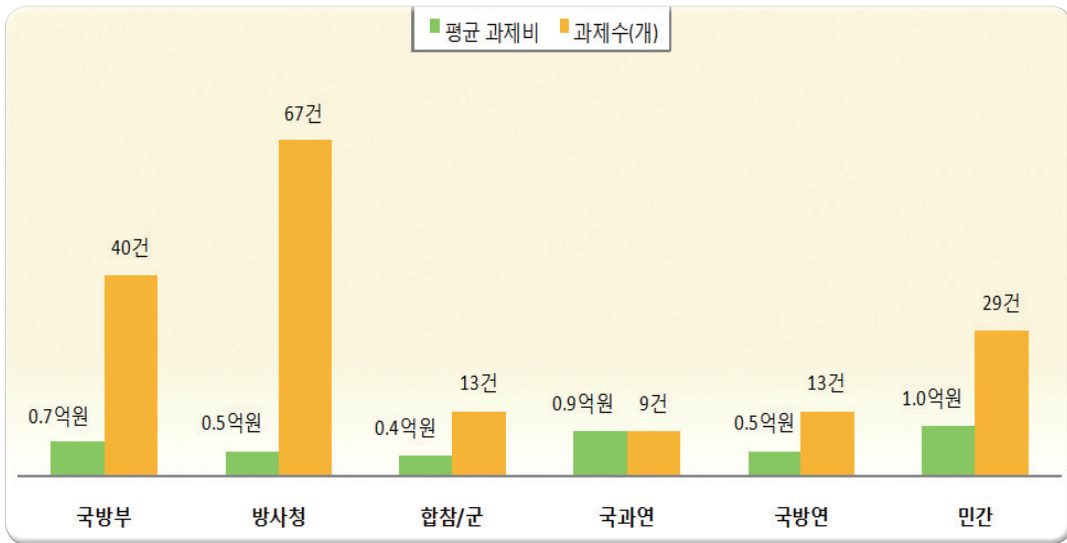


[그림 1-4] 정책 · 연구 과제 수행 실적

[표 1-8] 발주기관별 과제비(2006년부터 누적)

구분	국방부	방사청	합참/군	국과연	국방연	민간
평균 과제비 (억원)	0.7	0.5	0.4	0.9	0.5	1.0
과제수(개)	40	67	13	9	13	29

* 민간기관 : 대우조선해양, 한국능률협회



[그림 1-5] 발주기관별 과제비

■ 지표 분석

- '14년에는 '13년 대비 과제건수, 총 과제비가 감소함
 - 국과연 · 민간의 평균 과제비가 1/3수준으로 하락하여 전체 평균과제비 하락
 - 각군, 국과연의 정책연구 실적은 '14년도에는 없음
- 전체 평균 과제비는 0.6억이며, 국과연 · 민간 발주 과제비가 높은편(0.9억 이상)임
- 민간기관/업체 수탁과제는 '08년 1건 의뢰 이후 지속적으로 증가하여 추세이나 '14년도는 감소
 - * 민간 과제 : '10년(3건) → '11년(4건) → '12년(7건) → '13년(8건) → '14년(1건)
- 기술기획본부의 정책 · 연구 과제 수행 비중이 높음
 - * 부서별 과제 수 및 비율 : 기술기획(110개, 78%), 품질경영(25개, 18%), 기술정보(6개, 4%)

4. 논문

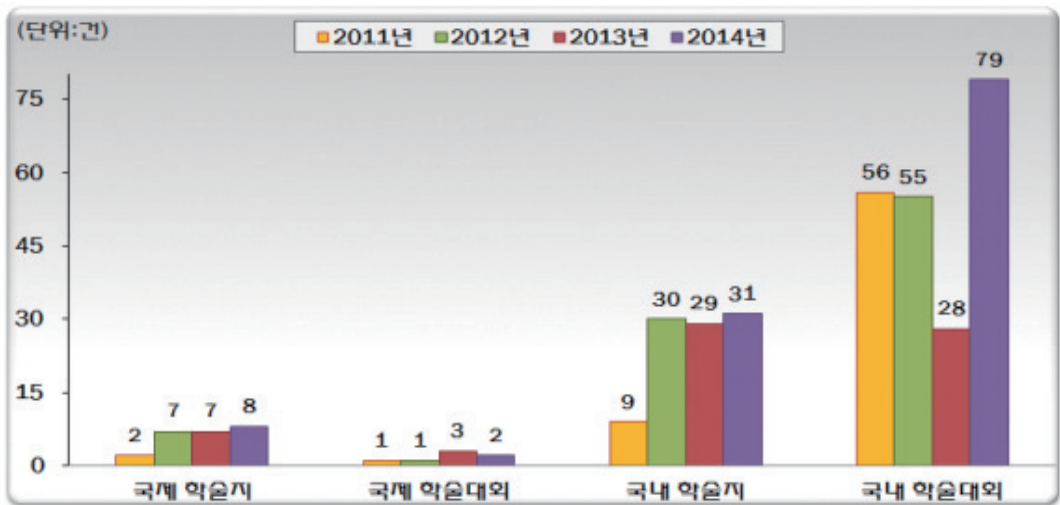
자료출처 : 기술정보관리팀 (☎ 055-751-5339)

■ 통계표 및 그래프

[표 1-9] 기품원 논문 현황

연도	2011년	2012년	2013년	2014년
국제 학술지	2	7	7	8
국제 학술대회	1	1	3	2
국내 학술지	9	30	29	31
국내 학술대회	56	55	28	79
합계	68	93	67	120

* 정부 R&D 예산을 사용하기 시작한 '11년부터 논문 실적 관리



[그림 1-6] 기품원 논문 현황

■ 지표 분석

- '14년 기품원 논문 수는 총 120편으로 '13년 논문 수 (총 67편) 대비 79% (53편) 증가
 - 국제 학술지 및 학술대회 논문은 10건으로 '13년과 동일하였으나, 국내 학술지 및 학술대회 논문이 110건으로 증가됨
- '11~'14년 기품원 전체 논문 349편 중, 국내 논문이 317편으로 91%를 차지
 - * 국내 학술지 99편(28%), 국내 학술대회 218편(63%)

5. 지식재산권

자료출처 : 기술정보관리팀 (☎ 055-751-5331)

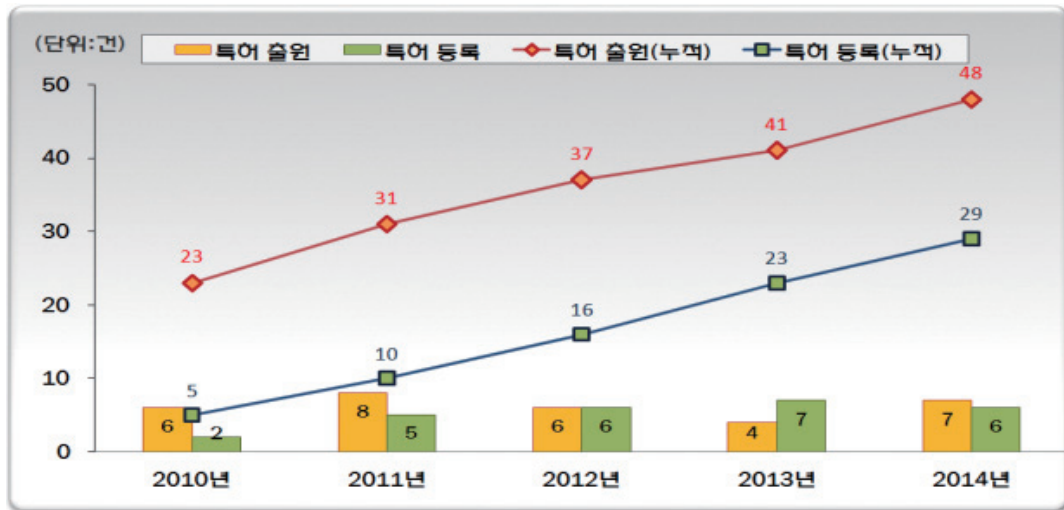
■ 통계표 및 그래프

[표 1-10] 지식재산권 현황(출원/등록)

구분	2009년 이전	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계
국내특허	17/3	6/2	8/5	6/6	6/7	7/6	48/29
실용신안	-	1/0	-	1/1	-	-	2/1
디자인	1/0	0/1	-	-	-	-	1/1
상표	6/1	0/2	1/0	0/1	-	-	7/4
프로그램	16/16	4/4	9/9	6/6	1/1	-	36/36

[표 1-11] 국내특허의 등록 심사 진행 현황 ('10~'14 출원 특허 기준)

출원	심사 완료		심사 진행중
	등록	거절·취하	
31	17	6	8



[그림 1-7] 국내특허 출원 및 등록 현황

■ 지표 분석

- 최근 5년간 연평균 약 6.2건의 국내 특허를 출원
- '10~'14년 출원 특허의 등록율은 약 74%
 - 심사 완료된 23건의 출원 특허중 17건 등록 (심사 진행중 8건 제외)

II-1. 국방과학기술 전략수립 · 기획 지원



1. 개요

국방 획득예산의 효율적 배분을 위한 국방과학기술의 중·장기 발전방향 제시 및 목표 지향적 기술개발을 유도하는 국방과학기술 전략수립 · 기획 지원

2. 분석 대상

- 국방과학기술진흥실행계획
 - 국방과학기술진흥정책(국방부)의 구현을 목적으로 합동군사전략서(JMS)/합동군사전략목표기획서(JSOP) 등에 수록된 무기체계의 연구개발방향과 목표를 제시 (국방과학기술진흥실행계획 매년 작성)
- 핵심기술기획
 - 미래 무기체계의 필수 소요 핵심기술을 추가 식별하고 핵심기술발전 로드맵을 제시하는 기술기획 수행 (핵심기술기획서 매년 작성)
 - * 국방과학기술정책 구현을 위한 국방과학기술진흥실행계획의 부록으로 작성
- 신개념기술시범(ACTD) 사업 기획
 - '07년 신규 도입된 사업으로 민간 분야에서 이미 성숙된 기술을 활용하여 새로운 개념의 작전 운용 능력을 갖는 무기체계 또는 핵심 구성품을 신속히 전력화하는 신개념기술시범 사업 기획

† ACTD : Advanced Concept Technology Demonstration

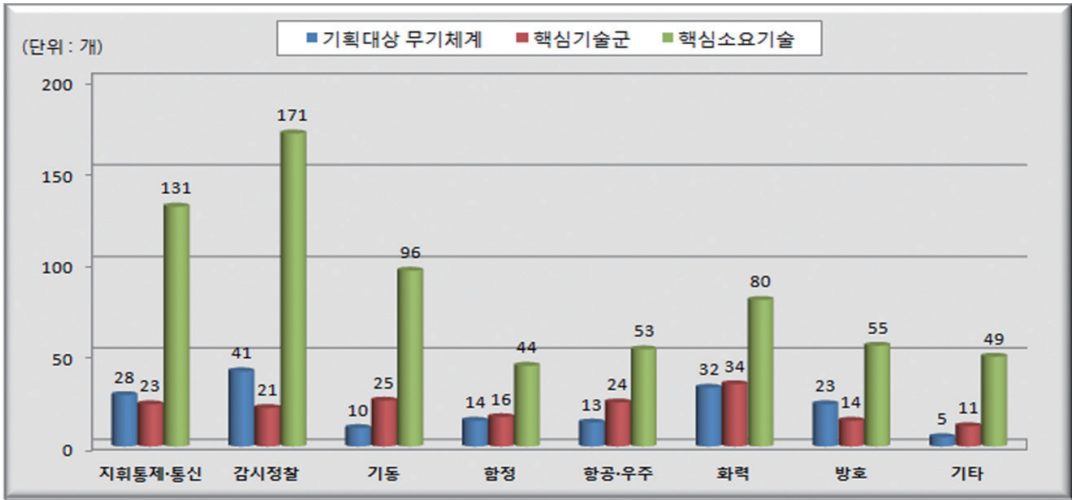
3. 국방과학기술진흥실행계획

자료출처: 전략기획팀 (☎ 055-751-5561)

■ 통계표 및 그래프

[표 2-1] 무기체계 분야별 '15~'29 국방과학기술로드맵 구성('14년)

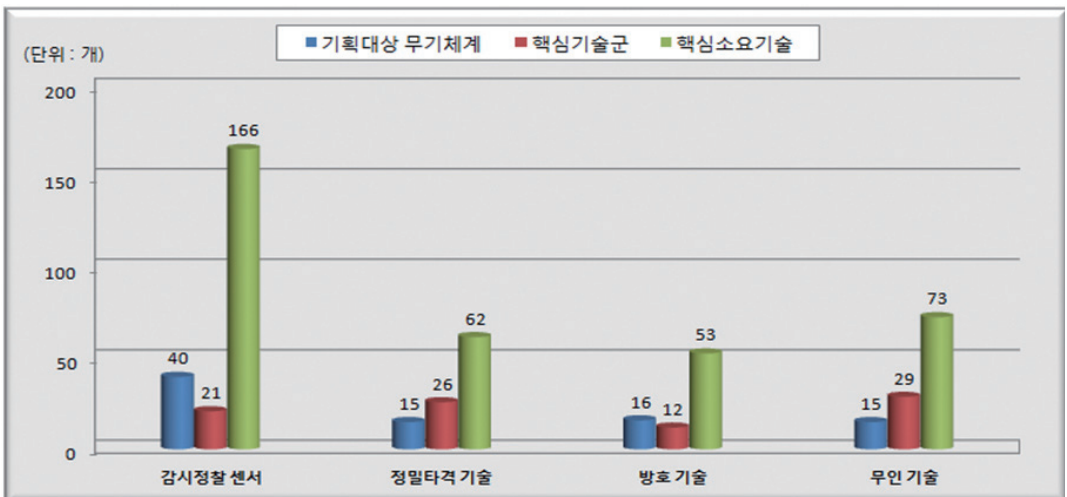
무기체계 분야	무기체계 유형(27개)	대상 무기체계		핵심기술군(群)		핵심 소요기술	
		개수	비중(%)	개수	비중(%)	개수	비중(%)
지휘통제 통신	지휘통제	10	6	9	5	22	3
	전술통신	12	7	10	6	70	10
	사이버	6	4	4	2	39	6
	소계	28	17	23	13	131	19
감시정찰	레이더	10	6	4	2	37	5
	SAR	6	4	4	2	25	4
	전자광학	11	7	4	2	37	5
	수중감시	6	4	4	2	37	5
	전자전	8	5	5	3	35	5
소계	41	26	21	11	171	25	
기동	기동전투	2	1	6	4	23	3
	개인전투	3	2	6	4	38	6
	지상무인	5	3	13	8	35	5
	소계	10	6	25	16	96	14
함정	수상함	7	4	5	3	20	3
	잠수함	2	1	6	4	12	2
	해양무인	5	3	5	3	12	2
	소계	14	8	16	10	44	7
항공·우주	고정익	3	2	5	3	12	2
	회전익	2	1	9	5	18	3
	무인기	4	2	6	4	14	2
	우주무기	4	2	4	2	9	1
	소계	13	7	24	14	53	8
화력	유도무기	8	5	11	7	33	5
	수중유도무기	4	2	8	5	19	3
	화포	3	2	4	2	6	1
	탄약	9	5	7	4	10	1
	특수무기	8	5	4	2	12	2
	소계	32	19	34	20	80	12
방호	방공무기	9	5	3	2	17	3
	화생방	14	9	11	7	38	6
	소계	23	14	14	9	55	8
기타	국방M&S	5	3	6	4	39	6
	국방SW	0	0	5	3	10	1
	소계	5	3	11	7	49	7
합계		166		168		679	



[그림 2-1] 무기체계 분야별 기획대상 무기체계 및 핵심기술군

[표 2-2] 4대 중점투자 분야 기술현황('14년)

중점 투 자본야	대상 무기체계		핵심기술군(群)		핵심 소요기술	
	개수	비중(%)	개수	비중(%)	개수	비중(%)
감시정찰 센서 기술	40	24	21	13	166	24
정밀타격 기술	15	9	26	15	62	9
방호 기술	16	10	12	7	53	8
무인 기술	15	9	29	17	73	11
합계	86	52	88	52	354	52



[그림 2-2] 4대 중점투자 분야 무기체계 및 핵심기술군

■ 지표 분석

- 중·장기 소요결정 및 예정 무기체계를 대상으로 166개 기획대상무기체계를 선별, 분석하여 중장기 국방과학기술로드맵 작성
 - 무기체계 획득 관계관들의 검토를 통해 국내 개발 가능성이 높고 핵심기술개발 소요가 많을 것으로 예상되는 무기체계를 선정
 - 8대 무기체계 분야의 27개 무기체계 유형별로 168개 핵심기술군(群)과 679개 핵심소요기술을 식별하여 중장기 국방과학기술로드맵 작성
 - 기타 분야의 국방SW의 경우 별도의 무기체계가 없는 공통 기반기술로써, 다양한 무기체계에 적용 가능한 기술로 구성

- 4대 중점 투자분야인 감시정찰, 정밀타격, 방호, 무인 분야 핵심기술군이 전체의 52%를 차지
 - 무인 관련 핵심기술군은 17%(29개)로 가장 큰 비중을 차지하며, 정밀타격 관련 핵심기술군은 15%(26개)를 차지

4. 핵심기술기획

자료출처: 기술기획팀 (☎ 02-2079-1046)

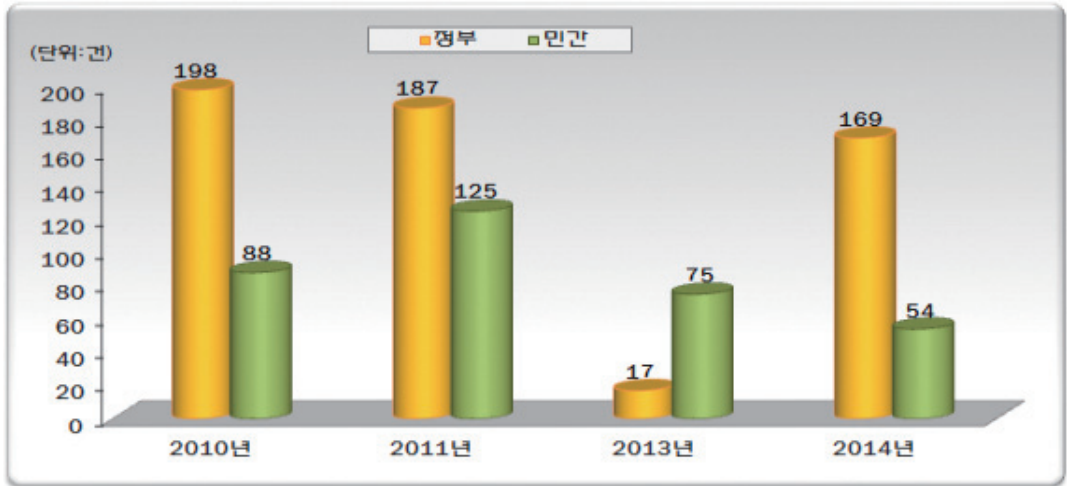
4-1. 핵심기술과제 제안

■ 통계표 및 그래프

[표 2-3] 핵심기술과제 제안 현황

구분	2010년	2011년	2013년	2014년	합계	평균
정부	198	187	17	169	571	143
민간	88	125	75	54	342	86
합계	286	312	92	223	690	173

* '12년도는 핵심기술과제 제도변화에 따라 과제공모 미 실시



[그림 2-3] 핵심기술과제 제안 현황

■ 지표 분석

- 핵심기술과제는 연평균 약 173건이 제안되고 있으며, 그 중 정부기관(국방부, 합참(육·해·공), 방사청, 국과연 등)의 제안 건수는 약 143건으로 전체 공모과제 중 약 83%를 차지함
- '14년도 정부기관 과제 제안 건은 '13년도에 비해 약 10배 수준으로 증가 되었으며, 민간분야의 제안건수는 지속적으로 감소하고 있음

- '13년에는 기존 핵심기술 과제의 재정비를 위하여 정부기관의 신규 과제 제안을 최소화하여 정부기관 제안과제 수의 감소폭이 크게 발생
- 핵심기술(응용연구/시험개발)과제 소요 결정 후 사업 착수까지 장기간이 소요되어 민간의 관심이 저조하며, 이에 따라 '11년 이후 민간 과제 제안 건수가 지속적으로 감소 추세임

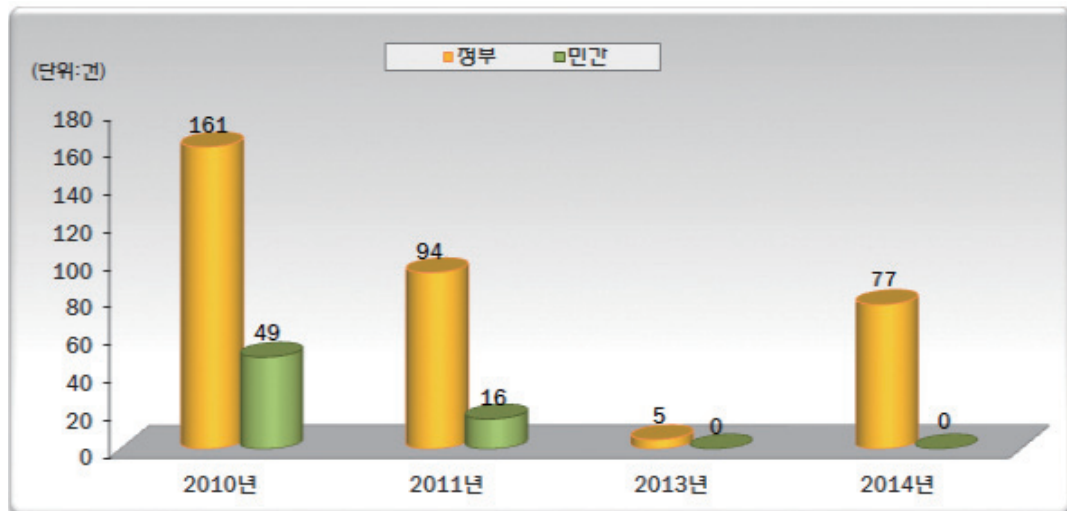
4-2. 핵심기술과제 채택

■ 통계표 및 그래프

[표 2-4] 핵심기술과제 채택 현황

구분	2010년	2011년	2013년	2014년	합계	평균
정부	161	94	5	77	337	84
민간	49	16	0	0	65	16
합계	210	110	5	77	402	101

* '12년도는 핵심기술과제 제도변화에 따라 과제공모 미 실시

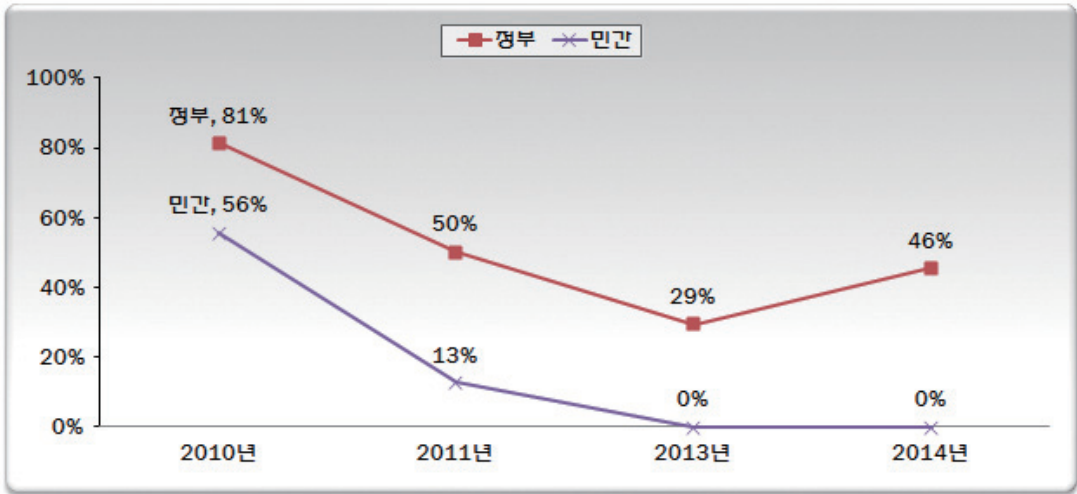


[그림 2-4] 핵심기술과제 채택 현황

[표 2-5] 핵심기술과제 채택률

구분	2010년	2011년	2013년	2014년	평균
정부	81%	50%	29%	46%	52%
민간	56%	13%	0%	0%	17%

* '12년도는 핵심기술과제 제도변화에 따라 과제공모 미 실시



[그림 2-5] 핵심기술과제 채택률향

■ 지표 분석

- '10~'14년간 제안과제의 핵심기술기획서 연평균 채택건은 101건, 채택률은 58%임
 - * 핵심기술과제 제안수(690건), 기획서 채택수(325건)
 - * 정부 제안과제 채택률 : 59%, 민간 제안과제 채택률 : 19%
- '14년 정부기관의 핵심기술 제안과제 채택률은 46% 수준으로 '13년 29%에 비해 다소 상승함
 - '14년도의 정부관련 기관에 대한 핵심기술 사업에 대한 적극적인 사업홍보 효과로 인한 것으로 판단됨
 - 민간의 경우 무기체계 및 국방과학기술 정보의 획득이 어려워 제안 과제의 채택률이 매우 저조하였으며, 이를 개선하기 위해 '14년부터 중장기 국방과학기술로드맵, 핵심기술 기획중점분야 등 기획 정보의 대외 공개를 확대 중

4-3. 중기계획 반영

■ 통계표 및 그래프

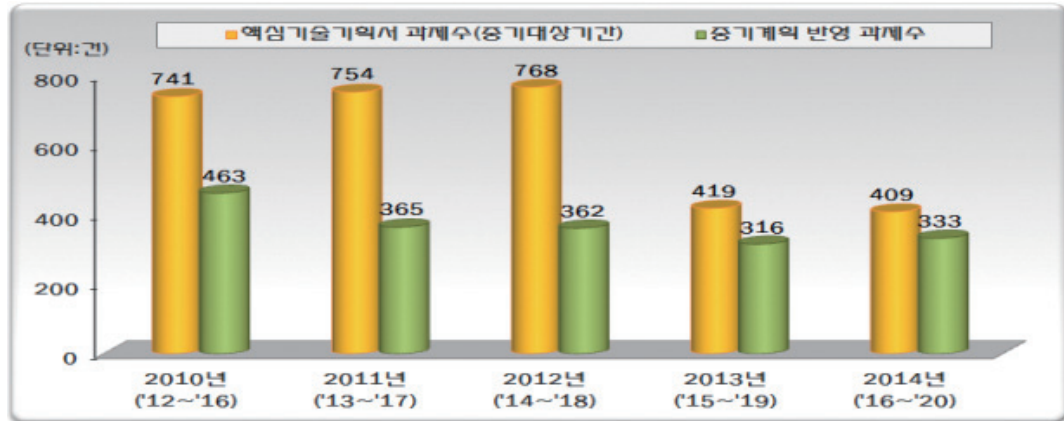
[표 2-6] 핵심기술기획서 과제의 중기계획 반영 현황

연도 (중기대상기간)	2010년 (‘12~’16)	2011년 (‘13~’17)	2012년 (‘14~’18)	2013년 (‘15~’19)	2014년 (‘16~’20)	합계	평균
핵심기술기획서 과제수(중기기간)	741	754	768	419	409	3,091	618
중기계획 반영 과제수(정부/민간)	463 (178/285)	365 (147/218)	362 (137/225)	316 (125/191)	333 (151/182)	1,839 (738/1,101)	368 (148/220)
중기계획 반영비율	62.5%	48.4%	47.1%	75.4%	81.4%	-	59.5%

* 대상과제 : 일반기초, 응용연구, 시험개발, 특화연구센터(실), 선도형 및 핵심SW 기술

* 정부/민간 구분 기준 : 주관형태

* 과제수 기준 : 과제개발기간이 중기대상기간에 포함되는 과제수를 집계



[그림 2-6] 핵심기술기획서 과제의 중기계획 반영현황

■ 지표 분석

- '10~'14년까지 핵심기술기획서 과제의 중기계획 반영 과제건수는 연평균 368건이며, '14년 중기계획 반영 비율은 '13년과 비교하여 다소 증가
 - '13년도부터 정부기관 과제정리 및 관리강화로 핵심기술 제안/채택 건이 대폭 감소 하면서 중기계획 반영비율이 상승
- 핵심기술기획서에서 평균 59.5%의 과제가 중기계획에 반영되었으며, 정부기관에서 제안한 과제가 평균 40.1%(1,839건 중 738건) 수준임

5. 신개념기술시범(ACTD) 사업 기획

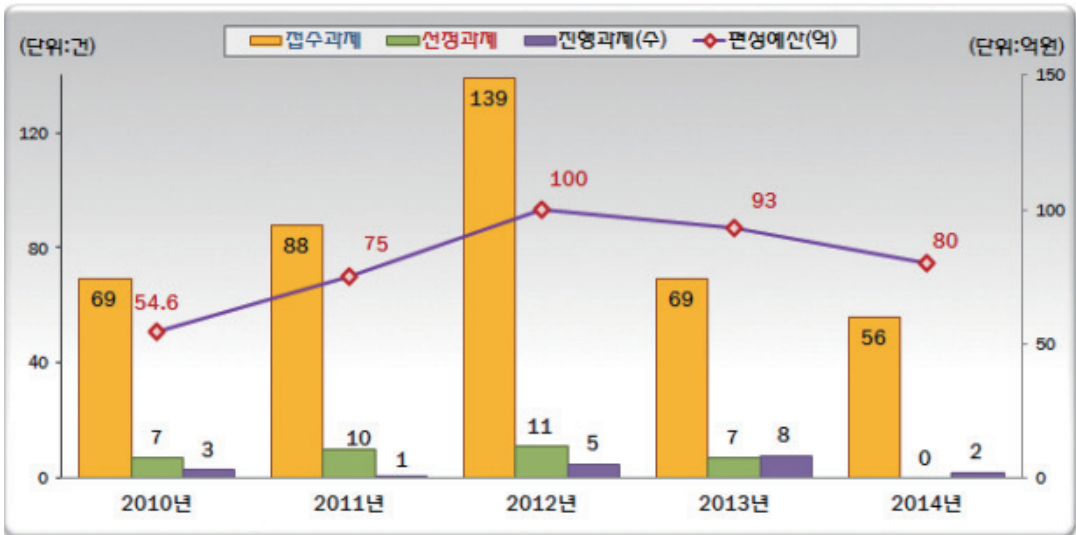
자료출처: 기반체계팀 (☎ 055-751-5413)

5-1. ACTD 과제 및 예산

■ 통계표 및 그래프

[표 2-7] ACTD 과제 및 예산 현황

구분		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
기획	접수	69	88	139	69	56
	선정	7	10	11	7	0
개발	시작	5	5	8	2	1
	진행	3	1	5	8	2
	종료	3	6	1	5	6
편성 예산(억원)		54.6	75.0	100	93	80



[그림 2-7] ACTD 과제 및 예산 현황

■ 지표 분석

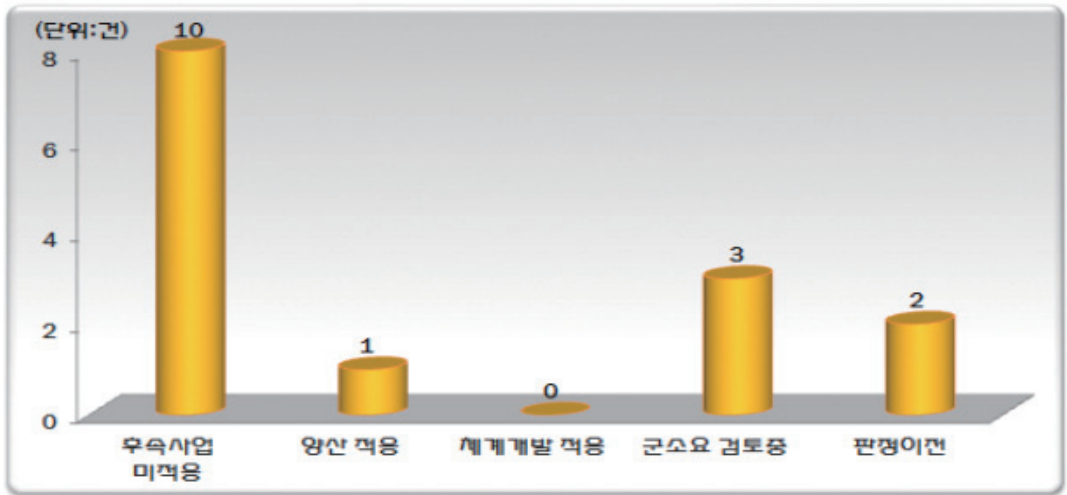
- '10년 이후 ACTD 사업의 접수과제가 점증하였으나, '12년을 고점으로 '13년, '14년 연속 하락하는 추세임
 - '12년도에 2회(1차 77건(F+1 착수과제), 2차 62건(F+2 착수과제))에 거쳐 과제 공모 실시하여 접수과제가 단기 급증
- '10년 이후 ACTD 사업 편성예산이 지속적으로 증가하다가 '13년부터 하락세로 반전되어 '14년 현재 편성예산이 80억원으로 조정됨
 - 사업 부진으로 인하여 ACTD 개발 예산이 감소되어 80억원으로 조정
- '14년 과제선정 건수가 대폭 감소(7건→0건)
 - '14년 공모과제의 군사적 실용성 평가 결과 56개 과제 중 1개 과제만 통과되었으며, 통과된 1개 과제도 기술수준 미달 및 과제 중복성 등으로 인하여 탈락

5-2. ACTD 사업성과

■ 통계표 및 그래프

[표 2-8] ACTD 평가 및 성과활용

구분		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계
과제 종료		3	6	1	5	6	21
군사적 실용성 평가	양산전환 가능	-	3	1	2	-	6
	체계적용 가능	3	1	-	2	2	8
	전환불가	-	2	-	1	2	5
	판정이전(진행중)	-	-	-	-	2	2
성과 활용	양산사업	-	1	-	-	-	1
	체계개발 적용	-	-	-	-	-	-
	군소요 검토중	-	1	-	2	-	3



[그림 2-8] ACTD 평가 및 성과활용

■ 지표 분석

- '10~'14년까지 군사적 실용성 평가가 완료된 총 21개의 과제 중 1개 과제를 양산에 적용
 - ACTD 사업 종료 시 '단계전환' 판정에도 불구하고 군의 소요제기가 없어 성과 활용이 미흡

* 성과 활용사례 : I/J-Band 동시대응 R-BOC탄('11년 양산사업 적용)

II-2. 국방과학기술조사·분석

1. 개요

미래 전장환경과 과학기술 환경을 바탕으로, 무기체계 및 기술별 국내·외 개발동향과 발전추세, 기술수준 등을 과학적으로 조사·분석

2. 분석 대상

- 국방과학기술조사
 - 각종 국방기획문서 작성, 핵심기술 및 연구개발 소요제기 등의 기초·참고자료로 활용하기 위해 국방기술수준조사 결과를 바탕으로 무기체계/기술 개발현황 및 발전추세 등 국방과학기술조사 수행
(국방과학기술조사서 매 3년 작성)
- 국방기술 수출통제 목록 작성
 - 국방연구개발을 통해 확보된 기술의 해외유출방지 및 보호를 위한 기준자료 작성
(국방기술 수출통제 목록 매 3년 작성)

3. 국방과학기술조사

자료출처: 기술조사팀 (☎ 055-751-5587)

3-1. 조사대상 및 참여전문가

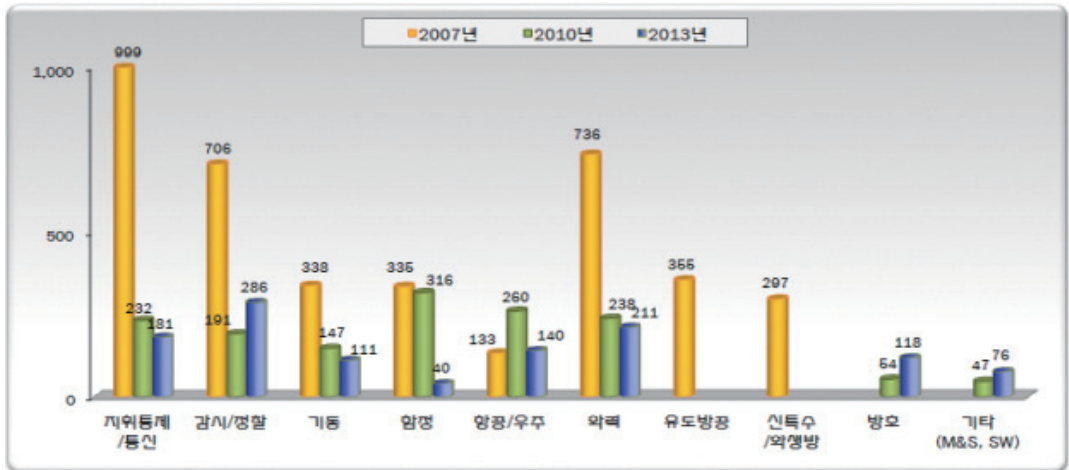
■ 통계표 및 그래프

[표 2-9] 무기체계 분야별 조사 대상기술

무기체계 분야	조사대상 기술수		
	2007 국조서	2010 국조서	2013 국조서
지휘통제/통신	999	232	181
감시정찰	706	191	286
기동	338	147	111
함정	335	316	40
항공	133	260	140
화력	736	238	211
유도방공	355	화력으로 분류	화력으로 분류
특수무기/화생방	297	화력, 방호로 분류	화력, 방호로 분류
방호		54	118
기타(M&S,SW)		47	76
합계	3,899	1,485	1,163

* '10년 이후 조사대상 기술 중 유도/특수무기는 화력분야로, 방공/화생방은 방호분야로 조정·통합

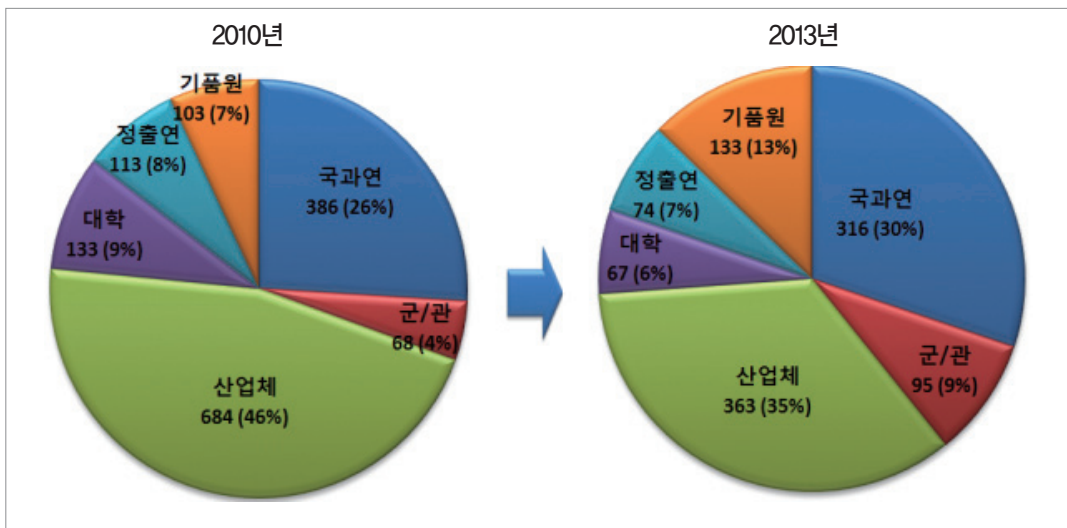
* 조사기술수가 점차 감소한 이유는 단위무기체계('07년), 대표무기체계('10년) 요소기술조사에서, 기술기획 활용을 위하여 미래무기체계('13년, 215개)에 소요되는 선택적인 기술조사 때문임



[그림 2-9] 무기체계 분야별 조사대상 기술

[표 2-10] 기술수준조사 참여 전문가

구분		2007년		2010년		2013년	
정부	군/관	383	22	557	68	255	95
	기품원		-		103		133
	국과연		361		386		316
민간	산업체	577	485	930	684	327	363
	대학		92		133		67
	정출연		-		113		74
합계		960		1,487		1,048	



[그림 2-10] 기술수준조사 참여 전문가

■ 지표 분석

- '10년 대비 '13년 기술수준조사 대상기술이 1,485개에서 1,163개로 감소
 - 기술기획 활용을 위하여 미래무기체계(215개)에 소요되는 기술을 대상으로 선택과 집중에 의한 조사
 - * 지휘통제/통신, 감시/정찰, 화력 분야 기술의 수가 큰 폭으로 감소
- '13년 기술수준조사 참여 전문가는 '10년에 비해 약 30% 감소 ('10년 1,487명 → '13년 1,048명)
 - '13년에는 조사대상 기술이 감소하고, 참여위원의 전문성 기준을 강화하여 참여 전문가 감소

3-2. 기술수준조사 결과

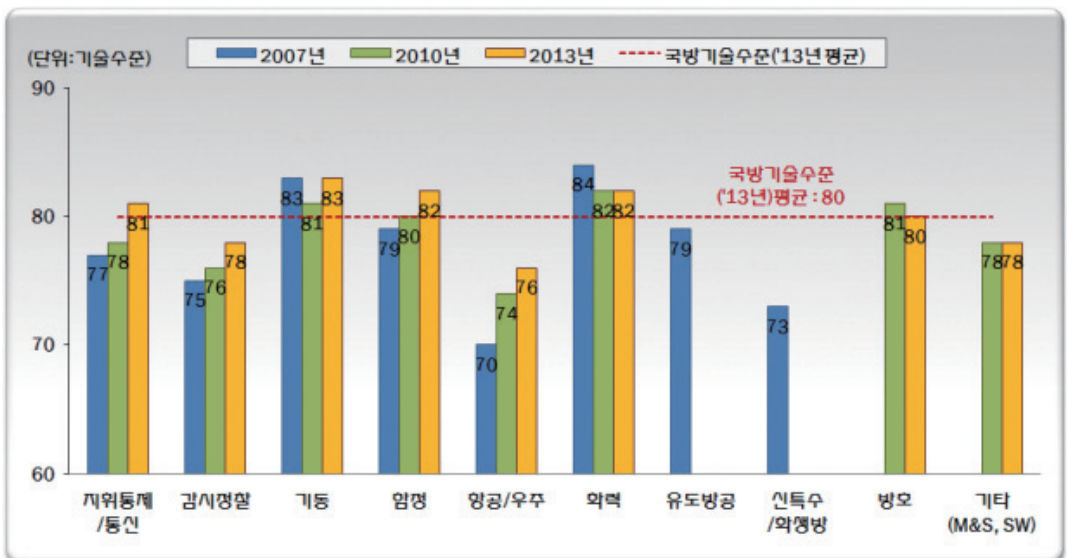
■ 통계표 및 그래프

[표 2-11] 무기체계 분야별 국내 기술수준

(단위 : %)

분야	기술수준		
	2007년	2010년	2013년
지휘통제/통신	77	78	81
감시정찰	75	76	78
기동	83	81	83
함정	79	80	82
항공/우주	70	74	76
화력	84	82	82
유도방공	79	화력으로 분류	화력으로 분류
특수무기/화생방	73	화력, 방호로 분류	화력, 방호로 분류
방호	-	81	80
기타(M&S,SW)	-	78	78
평균	78(11위)	78(11위)	80(10위)

* 기술수준 : 최고선진국 기술수준을 100으로 놓았을 때 국내의 상대적 기술수준



[그림 2-11] 무기체계 분야별 국내 기술수준

■ 지표 분석

- '13년 국방과학기술수준은 최고 선진국 대비 80% 수준으로 선진권에 진입하였으며, 국방과학기술 순위는 세계 주요 16개국 중 스웨덴과 공동 10위로 조사됨
- 지휘통제통신(81%), 감시정찰(78%), 기동(83%), 함정(82%), 항공우주(76%) 분야가 기술수준을 견인
 - 능동선형위상배열 레이더 개발, 사령부급인 전략 및 육해공 전술 C4I의 지속개량 및 대대급 이하 C2체계인 B2CS를 구축 중임
 - 전차의 능동방호체계개발, 한국형 기동헬기 및 틸트로터 무인기 개발, 209급 개량형 잠수함의 수출
- 고정익항공기(73%)와 우주(71%) 분야의 경우, 원천기술의 대외의존도가 높아 기술 수준이 가장 낮게 조사됨

3-3. 국가별 기술수준조사 결과

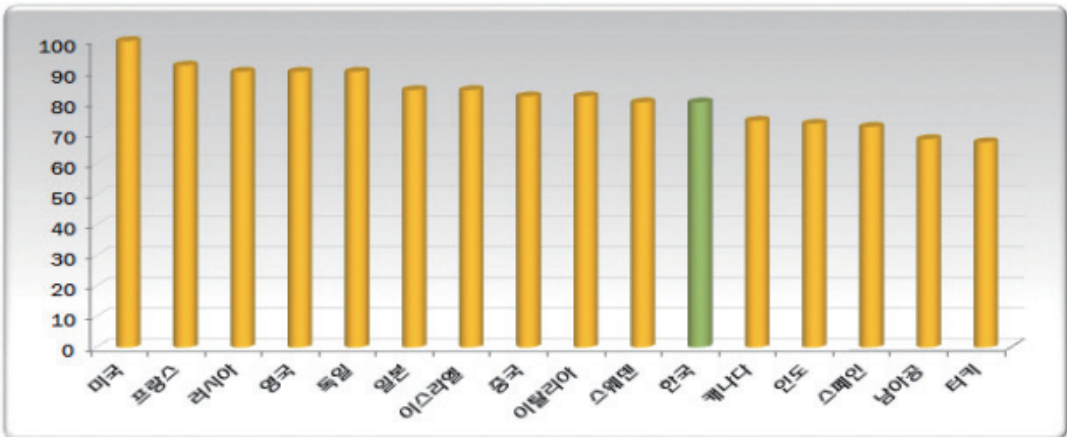
■ 통계표 및 그래프

[표 2-12] 주요 16개국 국가기술수준

(단위 : %)

국가	2008년		2010년		2012년	
	지수	순위	지수	순위	지수	순위
미국	100	1위	100	1위	100	1위
프랑스	91	2위	91	2위	92	2위
러시아	91	2위	90	3위	90	3위
영국	90	4위	90	3위	90	3위
독일	90	4위	90	3위	90	3위
일본	85	6위	84	6위	84	6위
이스라엘	83	7위	83	7위	84	6위
중국	81	8위	81	8위	82	8위
이탈리아	81	8위	80	9위	82	8위
스웨덴	79	10위	79	10위	80	10위
한국	78	11위	78	11위	80	10위
캐나다	73	12위	73	12위	74	12위
인도	70	13위	71	13위	73	13위
스페인	70	13위	71	13위	72	14위
남아공	67	15위	67	15위	68	15위
터키	63	16위	65	16위	67	16위

* 기술수준 : 최고선진국 기술수준을 100으로 놓았을 때 국내의 상대적 기술수준



[그림 2-12] 2012년도 주요 16개국 국가기술수준

■ 지표 분석

- 국내 기술수준 지수 80%(선진권), 16개 국가중 스웨덴과 공동 10위
 - 지휘통제통신, 감시정찰, 기동, 함정, 항공·우주 분야 등 수준상승 견인
- 최고선진국인 미국과 프랑스, 영국 및 독일은 주요 16개 국가중 최선진권을 유지하였으며, 프랑스의 경우 감시정찰 및 항공·우주분야에 힘입어 종합지수 1% 상승
- 일본, 이스라엘, 중국, 이탈리아, 스웨덴, 한국은 선진권으로 나타났으며, 공통적으로 함정분야의 기술지수 상승으로 종합지수 1~2% 상승
- 캐나다, 인도, 스페인과 같이 중진권으로 조사된 국가들은 함정과 화력분야 상승으로 2% 이내의 종합지수 상승
- 종합적으로 미국을 기준으로 선진권 이하의 국가들이 기술추격을 통해 상대적 격차를 좁히고 있는 것으로 나타남

4. 국방기술 수출통제 목록 작성

자료출처: 기술조사팀 (☎ 055-751-5587)

■ 통계표 및 그래프

[표 2-13] 기술보호 등급별 기술 현황

2009년			2012년		
분류	기술수	비율	분류	기술수	비율
A급	1,324	24%	초민감(VSL)	249	17.2%
B급	1,428	26%	민감(SL)	408	28.2%
C급	2,793	50%	중요(IL)	788	54.5%
합계	5,545	100%	합계	1,445	100%

* '12년 목록작성 시 '바세나르체제(WA)'에 따라 기술보호등급 재분류

- '09년 'A, B, C급'에서 '12년 '초민감(VSL), 민감(SL), 중요(IL)' 로 변경

※ 국방기술수출통제목록은 3년 주기로 작성되며 좀 더 보완된 작성 기준과 절차들을 통해 2015년도에 새로운 데이터 결과들을 얻을 것으로 예상

■ 지표 분석

- '12년 총 1,445건의 수출통제기술이 목록화 되었으며, 788건(54.5%)의 기술이 가장 낮은 기술보호 등급인 중요(IL)로 분류됨
- 수출통제목록 기술수가 '09년 5,545건에서 '12년 1,445건으로 대폭 감소
 - '09년에는 무기체계 WBS를 기준으로 5,545개 기술을 작성대상으로 선정하였으나, '12년에는 국방과학기술조사서에 수록된 1,485개 요소기술로 대상 변경이 되었고 관련기관 검토를 통하여 중복된 기술 통합 및 조정하여 최종적으로 1,445개 기술 선정
- 이점이 제한되어야할 기술인 A급 또는 초민감(VSL) 기술은 7% 감소
- 적대국 이외 공개가 가능한 기술인 C급 또는 중요(IL) 기술은 4.5% 이상 증가

II-3. 방위력개선사업 분석 · 평가

1. 개요

기술성숙도평가(TRA), 전력소요분석, 선행연구 등 방위력개선사업에 대한 과학적인 분석 · 평가 현황

2. 분석 대상

- 기술성숙도평가(TRA)
 - 무기체계 연구개발 및 ACTD 사업의 개발단계 전환 시 기술달성 여부를 정량적으로 측정 평가 (10년도 최초 도입)
- 전력소요분석
 - 합동전략목표기획서(JSOP)를 근간으로 국방재원의 합리적 배분을 위해 소요의 타당성, 사업 필요성, 위험도 등을 기술적 측면에서 검증
- 선행연구/사업분석
 - 소요가 결정된 무기체계에 대한 연구개발의 가능성, 소요시기 및 소요량, 국방과학 기술 수준, 비용 대 효과 등에 대한 조사 · 분석
- 획득업무 단계별 대외기관 기술지원
 - 기술기획본부의 소요기획, 선행연구, 탐색/체계개발 단계 대외 기술지원
- M&S 인정/인증 실적
 - 시험평가용 M&S인정, HLA 인증 실적
- RAM 분석실적
 - 야전운용제원분석, RAM기법연구 실적

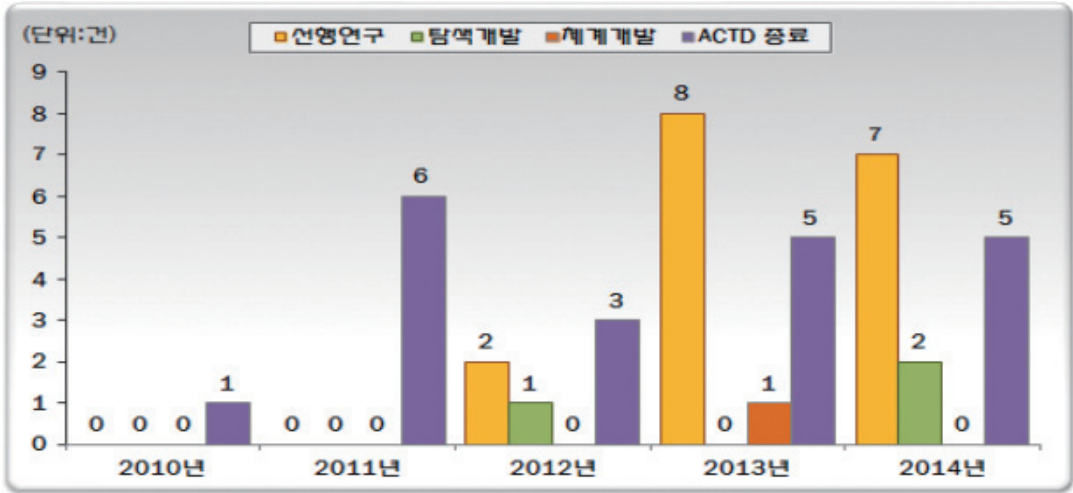
3. 기술성숙도평가(TRA)

자료출처: 탑재장비팀 (☎ 055-751-5435)

■ 통계표 및 그래프

[표 2-14] 획득 단계별 TRA 현황

단계	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계
선행연구	0	0	2	8	7	17
탐색개발	0	0	1	0	2	3
체계개발	0	0	0	1	0	1
ACTD 종료	1	6	3	5	5	20
합 계	1	6	6	14	14	41



[그림 2-13] 획득 단계별 TRA 현황 변화

[표 2-15] 무기체계 분야별 TRA 현황

무기체계 분야	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계
감시정찰	0	2	2	3	2	9
기동	0	0	1	3	1	5
화력	0	1	1	3	0	5
방호	0	0	0	5	2	7
함정	0	1	1	0	7	9
항공	0	0	1	0	0	1
지휘통제	0	1	0	0	1	2
신특수	1	1	0	0	1	3
합 계	1	6	6	14	14	41

■ 지표 분석

- '10~'14년까지 무기체계 연구개발 사업에 대한 기술성숙도평가(TRA)는 총 24건, ACTD 사업 단계전환을 위한 TRA는 총 19건이 수행됨
- 수시 요청되는 ACTD 사업을 제외한 무기체계 연구개발사업의 기술성숙도평가는 대부분 선행연구 단계 사업에 집중됨
- 방사청 IPT는 사업착수 이전에 TRA 수행을 통해 연구개발 진입단계 설정 및 기술적 위험관리 목적으로 TRA 결과를 활용함

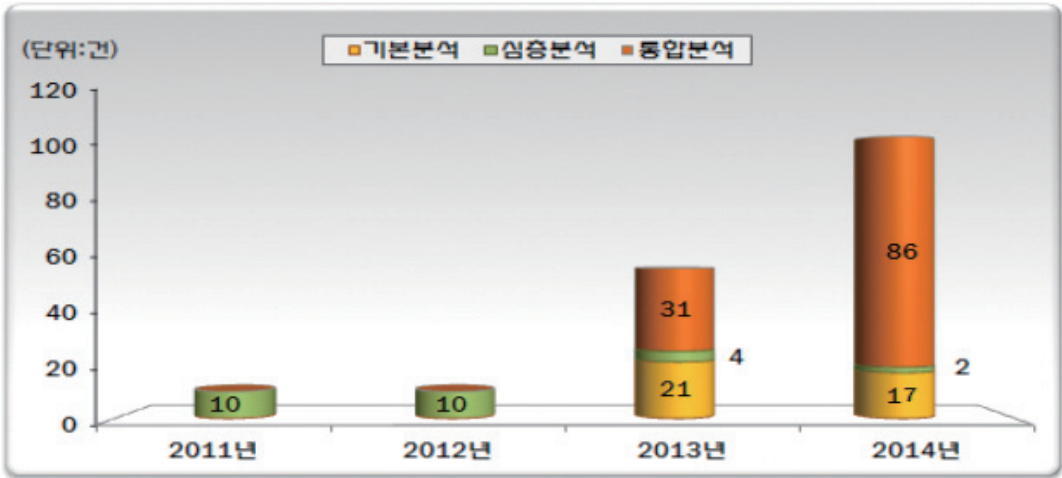
4. 전력소요분석

자료출처 : 기반체계팀 (☎ 055-751-5412)

■ 통계표 및 그래프

[표 2-16] 분석단계별 전력소요분석 현황

구분	2011년	2012년	2013년	2014년	합계
기본분석	0	0	21	17	38
심층분석	10	10	4	2	26
통합분석	0	0	31	86	117
합 계	10	10	56	105	181



[그림 2-14] 분석단계별 전력소요분석 현황

■ 지표 분석

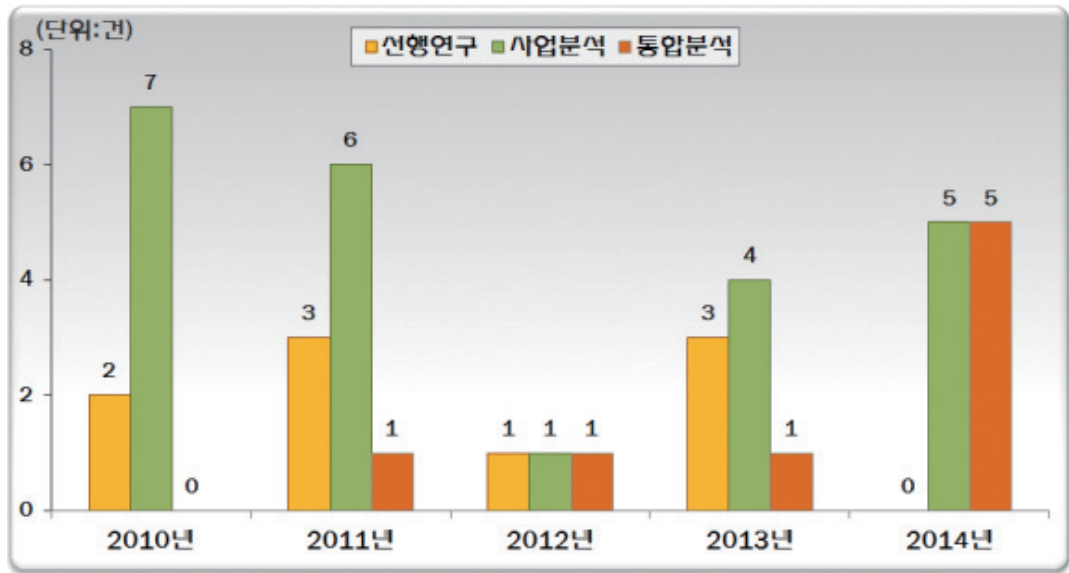
- 기본분석은 '13년에 최초 실시
 - 국방연에서 자체 수행하던 기본분석을 보다 다양한 관점의 쟁점 도출이 필요하여 '13년부터 기품원에서 기본분석을 실시
- 심층분석의 대상수는 '13년부터 대폭 감소(10건→4건→2건)
 - 심층분석 대상은 국방부의 전력소요검증위원회에서 기본검증을 통해 심층검증의 필요여부를 판단하여 결정됨
- 통합분석은 '13년에 시범적으로 실시한 후 '14년에 본격 수행
 - 통합검증은 분석체계 미비 및 인력 부족으로 '12년까지 수행되지 못함

5. 선행연구/사업분석

자료출처: 지휘통제팀 (☎ 055-751-5453)

[표 2-17] 분석평가 업무 수행 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합 계
선행연구	2	3	1	3	0	9
사업분석	7	6	1	4	5	23
통합분석 (선행연구+사업분석)	0	1	1	1	5	8
합 계	9	10	3	8	10	40



[그림 2-15] 분석평가 업무 수행 현황

■ 지표 분석

- '10~'14년까지 선행연구는 총 9건, 사업분석은 총 23건, 선행연구와 사업분석을 동시에 수행하는 통합분석은 총 8건이 수행됨
- 업무 유형 중 사업분석 사업 건수가 58%로 가장 비중이 높음
 - 사업분석은 각 연구개발 사업단계(탐색, 체계, 양산)별 수행이 가능하여 사업 분석에 대한 수행 건수가 가장 높은 것으로 분석됨
 - * 선행연구 및 통합분석은 사업추진 이전에만 수행
- 선행연구/사업분석 전체 건수는 '12년에 대폭 감소(10건→3건) 후 '13년부터 지속적으로 증가 추세임

6. 대외 기술지원

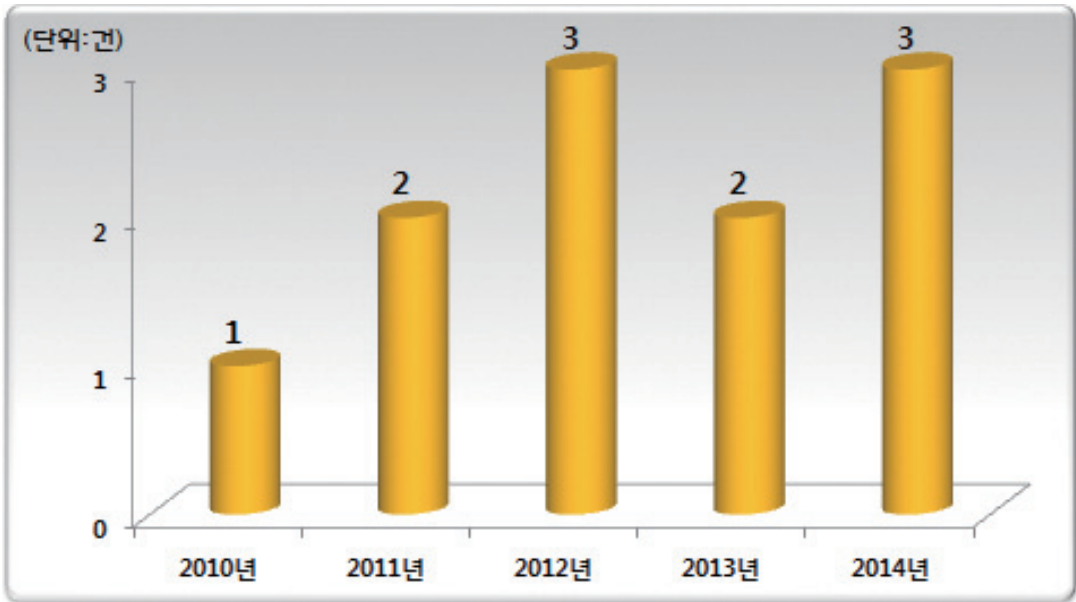
자료출처: 기술기획운영실 (☎ 055-751-5514)

6-1. 연도별/기관별 대외 기술지원 현황

■ 통계표 및 그래프

[표 2-18] 연도별 대외 기술지원 현황

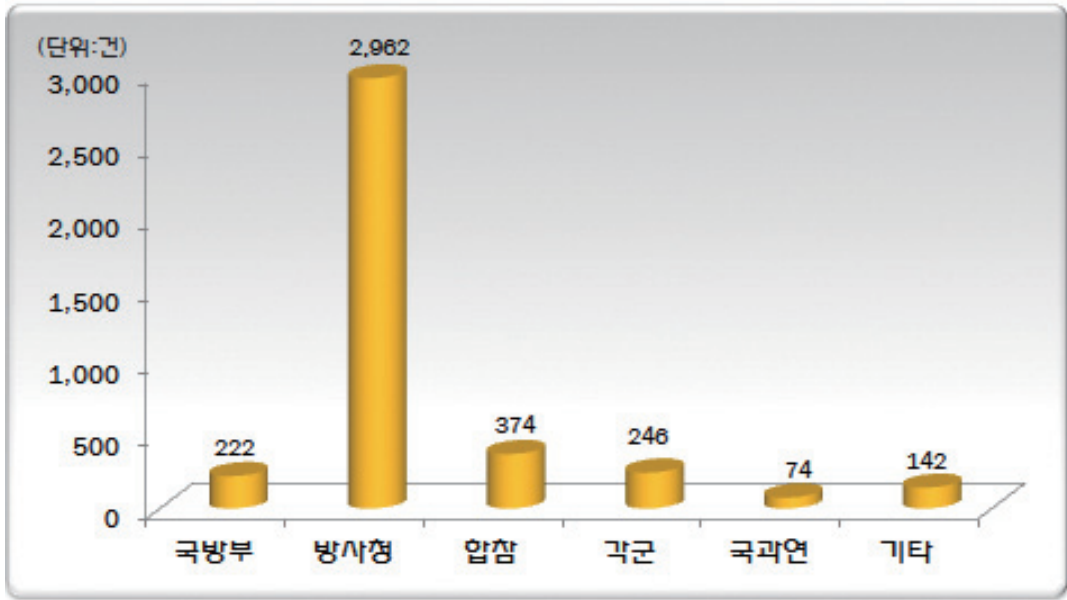
구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계
지원건수	505	705	933	887	990	4,020



[그림 2-16] 연도별 대외 기술지원 현황

[표 2-19] 기관별 대외 기술지원 현황('10~'14년)

구분	국방부	방사청	합참	각군	국과연	기타	합계
지원건수	222	2,962	374	246	74	142	4,020



[그림 2-17] 기관별 대외 기술지원 현황

■ 지표 분석

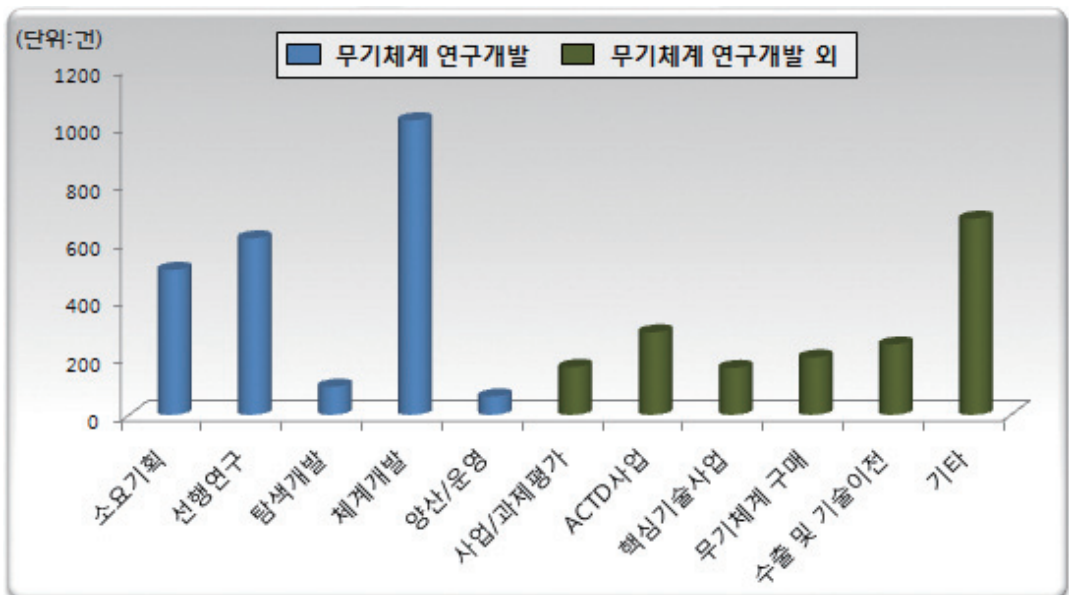
- 기술기획본부의 대외 기술지원은 최근 3년간 연평균 937건이 수행되고 있음
 - * 기술지원내용 : 작전운용성능 검토, 사업추진기본전략 검토, 통합개념팀(CT) 참여 등
- 대외 기술지원은 매년 증가하다가 '13년에 소폭 감소하였으나, '14년 증가추세로 전환
 - '13년에는 체계개발 및 양산 단계 기술지원에 대한 선별적 대응 강화
- 기관별로 보면 방사청이 2,962건(73.7%)으로 대부분을 차지하며, 합참, 육군 등에서 요청 시 기술지원을 하고 있음

6-2. 획득업무별 기술지원 현황

■ 통계표 및 그래프

[표 2-20] 획득업무별 기술지원 현황 ('10~'14년)

획득업무 유형		기술 지원수	비율
무기체계 연구개발	소요기획	501	12.5%
	선행연구	610	15.2%
	탐색개발	97	2.4%
	체계개발	1,018	25.3%
	양산/운영	63	1.6%
기타	사업/과제평가	165	4.1%
	ACTD사업	285	7.1%
	핵심기술사업	162	4.0%
	무기체계 구매	198	4.9%
	수출 및 기술이전	243	6.0%
	기타	678	16.9%
합계		4,020	



[그림 2-18] 획득업무별 기술지원 현황

■ 지표 분석

- 획득단계별로 보면 체계개발 단계 기술지원이 2,289건(56.9%)로 가장 많았으며, 다음으로 선행연구 관련 기술지원(610건)이 가장 많음
- 무기체계 연구개발 사업 외 기술지원은 ACTD사업 기술지원(285건)이 가장 많았으나, 수출 및 기술이전 기술지원(243건) 건수도 비슷한 수준임
 - ACTD 사업 기술지원 유형 : 제안요청서, 사업계획서 검토 및 PDR/CDR 회의참석 등

7. M&S 인정/인증

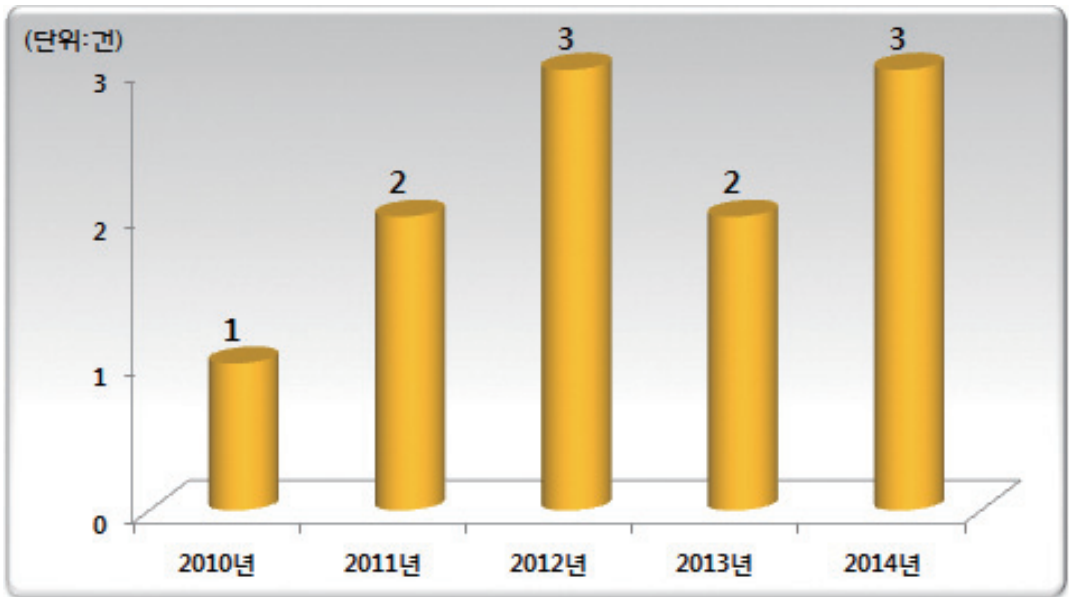
자료출처: 기술기획운영실 (☎ 055-751-5611)

7-1. 시험평가용 M&S 인정

■ 통계표 및 그래프

[표 2-21] 시험평가용 M&S 인정실적

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합 계	평균
인정건수	1	2	3	2	3	11	2.20



[그림 2-19] 시험평가용 M&S 인정실적

■ 지표 분석

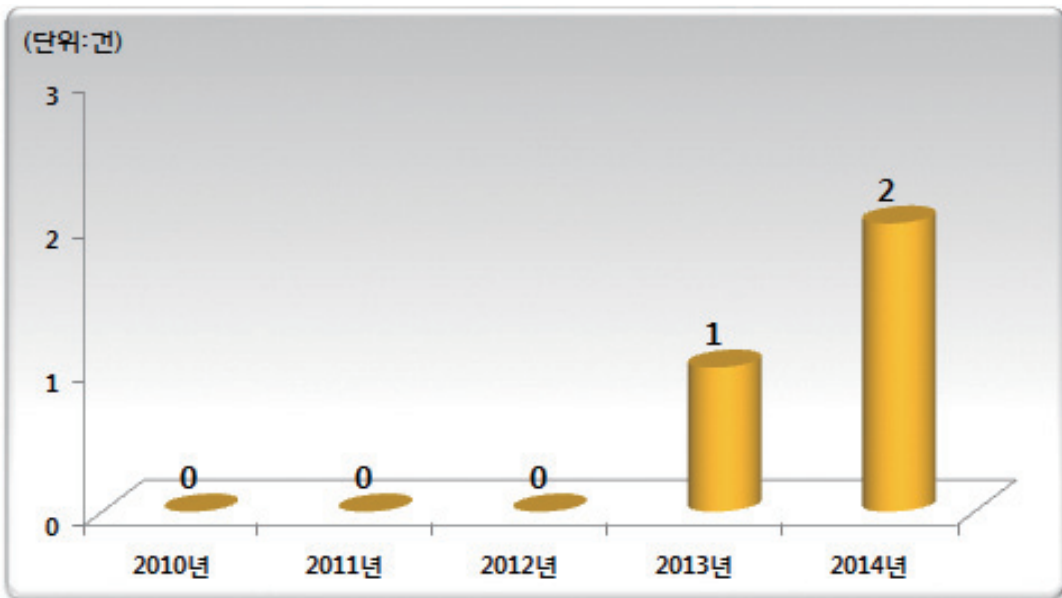
- '08 ~ '11년까지 철매-Ⅱ 통합시험시스템 M&S인정을 시작으로 연간 약 2개 과제를 수행 중
- '13년도 방위사업관리규정에 인정업무 의무화적용 이후 증가하고 있는 추세임

7-2. HLA 인증

■ 통계표 및 그래프

[표 2-22] HLA 인증실적

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합 계	평균
인증건수	-	-	-	1	2	3	1.5



[그림 2-20] HLA 인증실적

■ 지표 분석

- '13년에 태극JOS모델 HLA인증을 시작으로 연간 1.5개 과제에 대한 HLA 인증을 수행하고 있으며 향후 인증소요가 증가하는 추세임

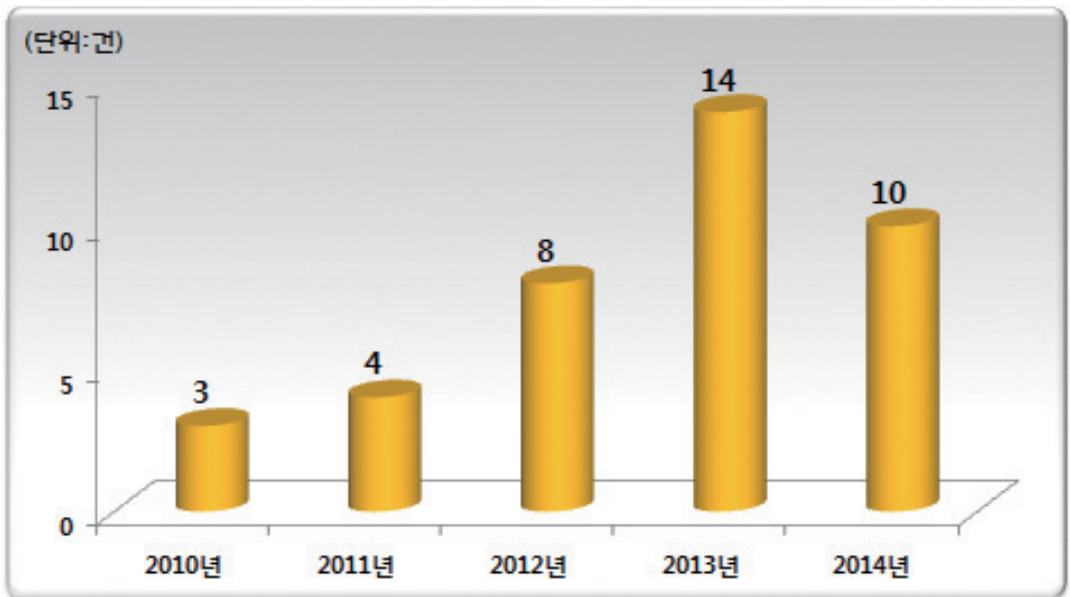
8. 야전운용제원 분석

자료출처: 기술분석팀 (☎ 055-751-5619)

■ 통계표 및 그래프

[표 2-23] 야전운용제원 분석 실적

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합 계	평균
분석건수	3	4	8	14	10	39	7.8



[그림 2-21] 야전운용제원 분석 실적

■ 지표 분석

- '10년 야전운용제원 통합분석체계(LAMBDA) 구축완료 후 야전운용제원을 활용한 무기체계 RAM분석을 지속적으로 수행 중
- LAMBDA체계의 유지보수를 통하여 분석기법 안정화('12년) 후 약 10건 내외의 분석 수행 및 각 군으로 환류 중

II-4. 국방과학사업 평가 및 성과분석

1. 개요

국방과학기술 연구개발사업의 제안서/성과평가, 성과분석, 절충교역 기술가치평가 등 국방과학기술에 대한 평가 및 성과분석 업무

2. 분석 대상

- 핵심기술 연구개발과제 평가
 - 기초, 응용, 시험, 특화연구센터 등 국방핵심기술과제의 유형별 제안서평가 및 성과평가
- 핵심기술개발 성과분석
 - 전년도 종료된 과제를 대상으로 핵심기술개발 실태 및 성과, 파급효과를 분석
- 절충교역 기술가치 평가
 - 해외 구매 무기체계 도입 시 추진되는 절충교역사업의 도입기술에 대한 경제적·객관적 기술가치 평가

3. 핵심기술 연구개발과제 평가

자료출처: 기술평가팀 (☎ 02-2079-1056)

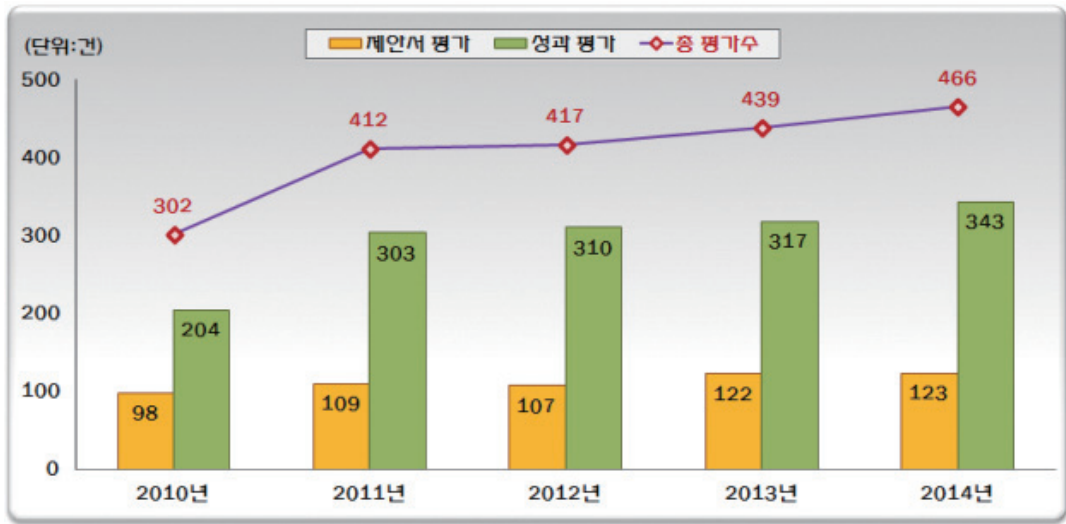
■ 통계표 및 그래프

[표 2-24] 제안서 평가 현황

구분		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계	평균
기초 연구	기초과제	29	25	23	35	35	147	29
	국제공동연구	5	7	5	8	19	44	9
	기초특화연구실	0	26	8	8	7	49	10
	특화연구센터	30	17	17	37	20	121	24
	소계	64	75	53	88	81	361	72
핵심 기술	응용연구	22	21	39	20	34	136	27
	시험개발	12	13	15	12	7	59	12
	소계	34	34	54	32	41	195	39.00
대외지원 (전력지원체계)		0	0	0	2	1	3	1
합계		98	109	107	122	123	559	112

[표 2-25] 성과 평가 현황

구분		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계	평균
기초 과제	중간	45	40	34	40	43	202	40
	단계	19	43	40	34	40	176	35
특화 연구 센터/실	중간	70	105	79	92	92	438	88
	단계	32	70	105	79	93	379	76
소계		166	258	258	245	268	1,195	239
응용 연구	진도	19	19	26	36	23	123	25
	단계	10	20	21	22	37	110	22
시험 개발	진도	9	6	5	14	15	49	10
소계		38	45	52	72	75	282	56
합계		204	303	310	317	343	1,477	295



[그림 2-22] 제안서 및 성과 평가 현황

■ 지표 분석

- 최근 5년간('10~'14년) 평균적으로 핵심기술과제 제안서 평가는 111건, 성과 평가는 295건을 수행
- 핵심기술과제 평가실적은 '06년 방위사업청 개청 이후 지속적증가 추세
 - 제안서 평가는 '06년 82건에서 '14년 123건으로 증가하여 연평균 4.6건 증가
 - 성과 평가는 '06년 96건에서 '14년 343건으로 증가하여 연평균 15.1건 증가
- 특화연구센터/실 성과평가(중간평가, 단계평가) 건수는 평균 164건으로 전체 성과 평가의 56%를 차지

4. 핵심기술개발 성과분석

자료출처 : 전략기획팀 (☎ 055-751-5566)

■ 통계표 및 그래프

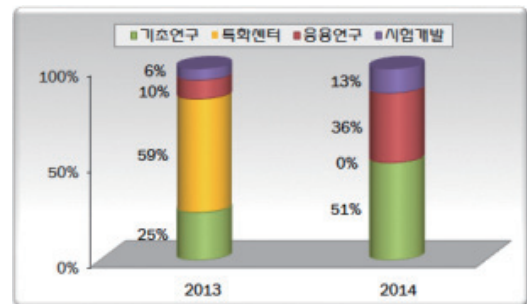
[표 2-26] 성과분석 대상 과제

연구단계		2013년		2014년	
		과제수	사업비	과제수	사업비
기초연구	일반기초	23	75.9	20	47.4
	순수기초	6	6	5	6.0
	국제공동	4	16	3	11.8
	소 계	33	97.9	28	65.2
특화센터		79(4센터)	434.3	0	0.0
응용연구		13	527.7	20	976.0
시험개발		8	985.2	7	420.5
합계		133	2,045.1	55	1,461.6

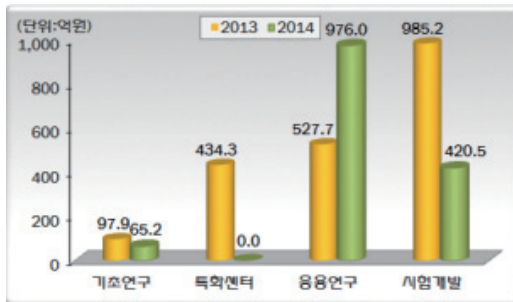
* 'F-1년도에 종결된 핵심기술과제를 대상으로 성과분석 수행



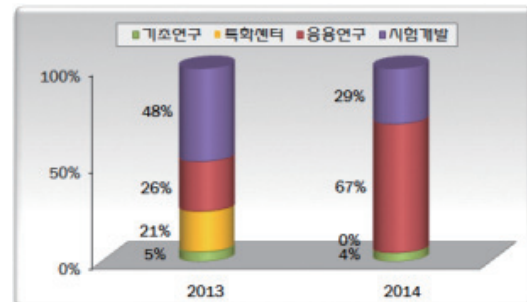
[그림 23] 연구단계별 과제수 현황



[그림 24] 연구단계별 과제수 비중



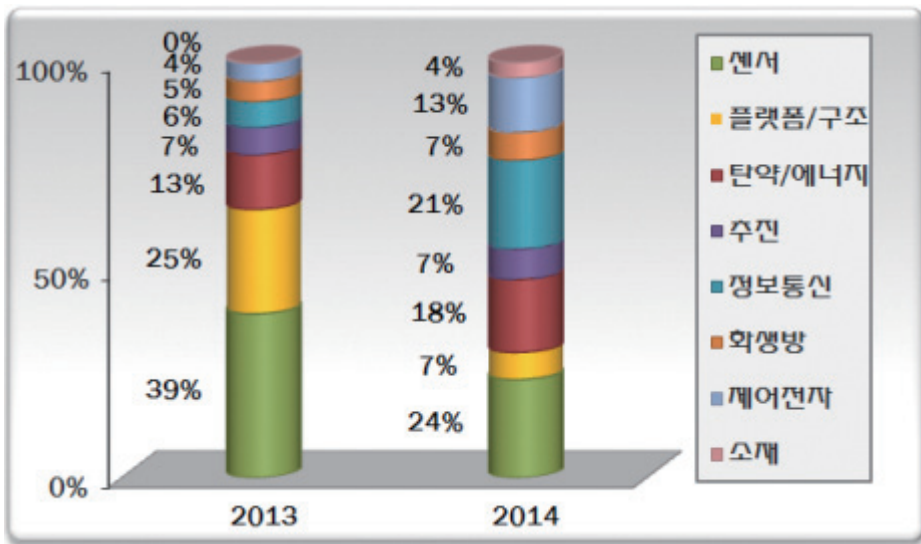
[그림 25] 연구단계별 사업비 현황



[그림 26] 연구단계별 사업비 비중

[표 2-27] 기술분야별 과제 현황

기술분야	2013년		2014년	
	과제수	사업비(억원)	과제수	사업비(억원)
센서	13	794.2	6	345.1
플랫폼/구조	9	506.7	4	96
탄약/에너지	10	264.3	11	256.6
추진	4	132.5	6	106.7
정보통신	11	125.6	9	313.1
화생방	4	96.7	7	97.9
제어전자	5	86.7	7	192.3
소재	2	6.1	5	54.1
합계	58	2,045.1	55	1461.6



[그림 27] 연도별 기술분야 비중현황

■ 지표 분석

- '14년 성과분석 대상과제에는 특화센터가 없어 총과제수와 총사업비가 전년도 대비 감소
- 응용연구의 과제수와 사업비가 전년도 대비 크게 증가하였으며, 시험개발의 사업비는 크게 감소
- '13~'14년도 대상과제의 기술분야 중 센서분야에 가장 많은 투자가 이루어졌고 '14년도 대상과제의 사업비는 전년도보다 고르게 분포

5. 절충교역 기술가치 평가

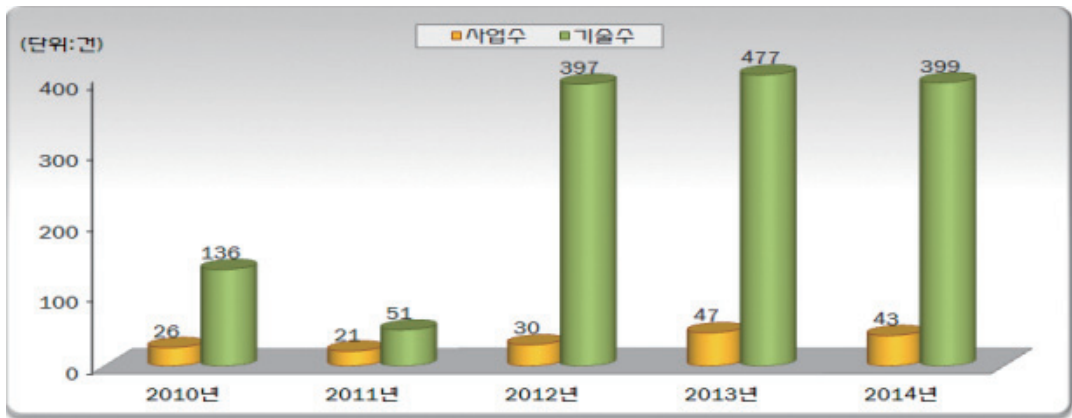
자료출처: 절충교역팀 (☎ 055-751-5634)

5-1. 기술가치 평가 현황

■ 통계표 및 그래프

[표 2-28] 절충교역 기술가치 평가 대상

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계	평균
사업수	26	21	30	47	43	167	33
기술수	136	51	397	477	399	1,460	292
사업당기술수	5	2	13	10	9	39	8



[그림 2-28] 절충교역 기술가치 평가 대상

■ 지표 분석

- '10년 이후 연평균 33건(292개 기술)의 사업을 대상으로 절충교역 기술가치 평가를 수행
- 절충교역 기술가치 평가 대상 기술수가 2012년부터 대폭 상승
 - '10년부터 '14년까지 연평균 292개 기술을 가치평가, 최근 3년간 차기전투기(F-X) 사업등 대형사업 추진으로 가치평가업무량이 증가하여 연평균 424개 기술을 가치평가
- 사업 당 기술가치 평가 대상 기술수는 평균 8개임

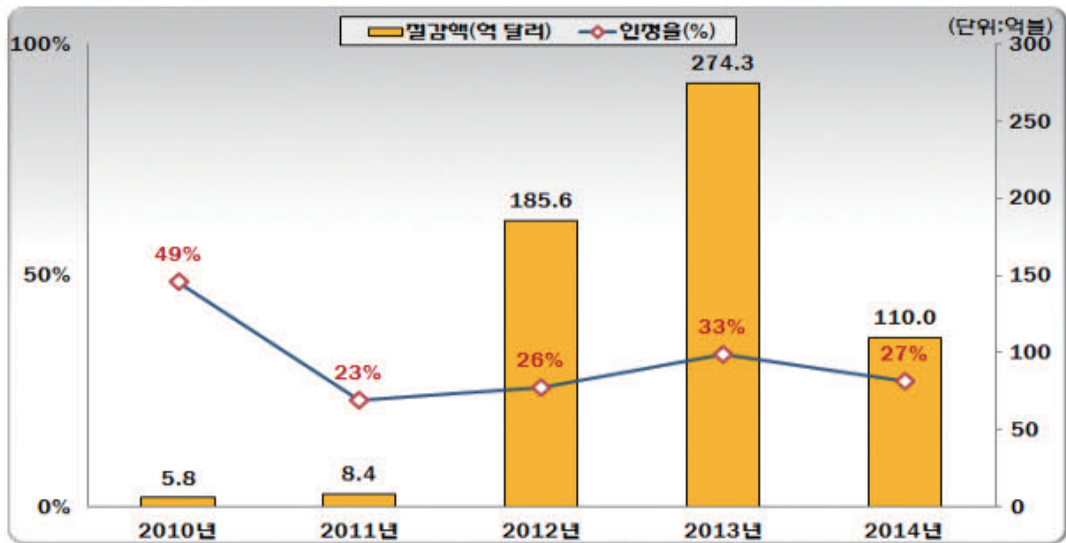
5-2. 기술가치 평가 성과

■ 통계표 및 그래프

[표 2-29] 절충교역 기술가치평가 성과

구분	기술가치제안 (억달러)	기술가치평가 (억달러)	예산절감액 (억달러)	인정률(%)
2010	11.3	5.5	5.8	49
2011	10.9	2.5	8.4	23
2012	250.6	65.0	185.6	26
2013	409.4	135.1	274.3	33
2014	151.1	41.1	110.0	27
합계	833.3	249.2	584.1	-

* 인정률은 제안가치(판매업체 제시) 대비 평가가치(정부 제시)의 비율로서 낮은 수치일수록 추가적인 기술 확보 또는 예산절감이 가능함을 의미함



[그림 2-29] 절충교역 기술가치평가 성과

■ 지표 분석

- 최근 3년간 절충교역 기술가치 인정률이 평균 인정률에 비해 낮음
 - '10~'14년 인정률 평균 31.6%, 최근 3년간 인정률 평균 28.7%
 - '12년에 최신 통계기법 적용 등을 통해 절충교역 기술가치평가 방법론을 정교화 하여 보다 공신력 있는 가치평가 가능

Ⅲ-1. 품질보증

1. 개요

완벽한 군수품 품질구현을 위한 중앙조달 군수품 품질보증 업무 및 국제품질보증 협정과 품질보증 전문역량을 토대로 수출품 및 경찰청 등 대외기관의 품질보증 협력 업무 수행

2. 분석 대상

○ 중앙조달 군수품 품질보증

- 계약(품질보증 형태 등), 규격문서 및 규정에 근거 품질보증 수행

* 품질보증 형태에 따라 업무 심도를 차등있게 수행 (정부검사 범위 조정)

구분	I형	II형	III형	IV형
	서류확인 위주 관리		정부 품질보증활동 수행	
품목특성	공인된 우수품목	품질인증업체 중 품질 안정품목	군전용품목	고도의 신뢰성 요구 품목
품목종류	피복류, 공구류	전차 수리부속류 등	탄약류 등	전차, 유도무기, 항공기, 전투함 등

○ 국제품질보증 협정 및 대외 품질보증

- 국제품질보증협정 체결로 정부 간 군수품 품질보증용역 제공 및 수출제품의 품질을 상호 인증

* 해외구매품 품질확보 및 국제적 신뢰획득으로 군수품 수출증대에 기여

- 경찰청 등 대외기관 품질보증 협력

3. 중앙조달 군수품 품질보증

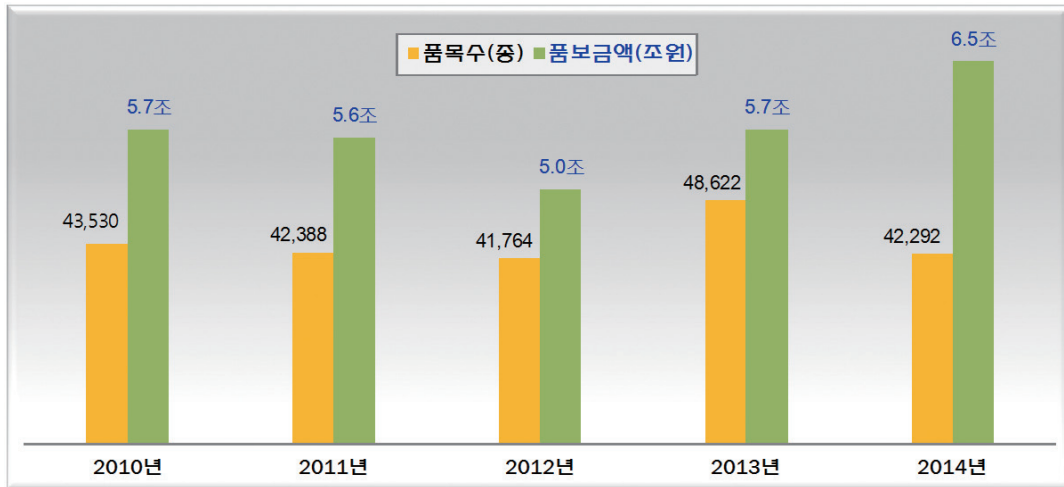
자료출처: 품질경영운영실 (☎ 055-751-5712)

3-1. 품질보증 대상

■ 통계표 및 그래프

[표 3-1] 군수품 품질보증 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
품목수(종)	43,530	42,388	41,764	48,622	42,292
품보증금액(조)	5.7	5.6	5.0	5.7	6.5



[그림 3-1] 군수품 품질보증 현황

■ 지표 분석

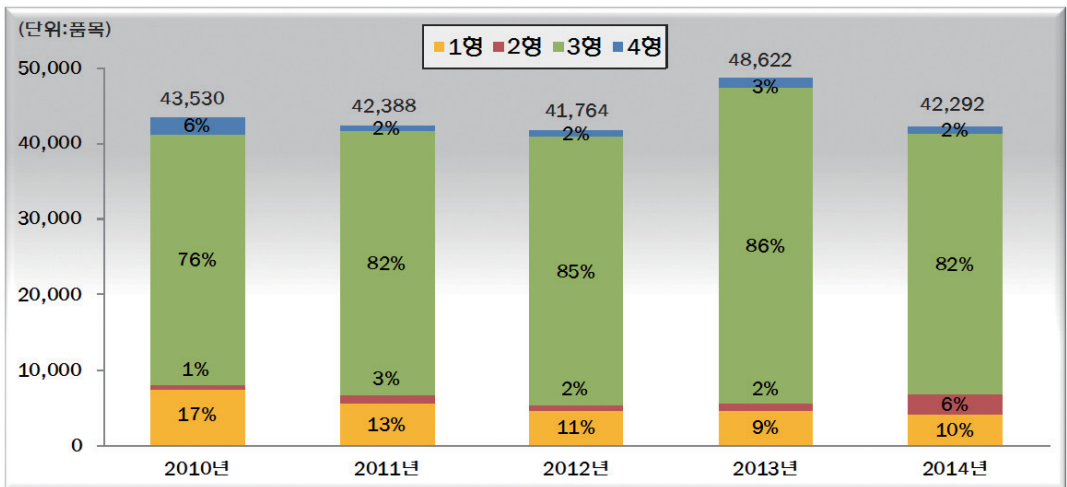
- 최근 5년간 품질보증 금액은 평균 5.7조원
 - * '12년에는 신규 무기체계 획득 및 K21 보병전투장갑차 계약물량 감소 등으로 품질보증금액 일시적 감소
- '14년에는 '13년대비 14% 증가한 6.5조, 42,292종의 품질보증 수행
 - * K2 전차, 수리온 헬기, 차기상륙함, 차기호위함 등 신규사업 증가

3-2. 품질보증 형태

■ 통계표 및 그래프

[표 3-2] 군수품 품질보증 형태

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
단순품질보증형(I형)	7,439	5,470	4,562	4,547	4,115
선택품질보증형(II형)	520	1,143	820	978	2,619
표준품질보증형(III)	33,255	34,953	35,429	41,936	34,563
체계품질보증형(IV형)	2,316	822	953	1,161	995
합계	43,530	42,388	41,764	48,622	42,292



[그림 3-2] 군수품 품질보증 형태

■ 지표 분석

- 통상적인 정부품질보증활동을 수행하는 표준품질보증형(III형) 계약이 가장 큰 비율을 차지 (80%대 유지)
- '08년 이후 선택품질보증형(II형) 적용되었으나 총 계약 건수의 1~6% 수준으로 업체 위임 계약 건수 저조

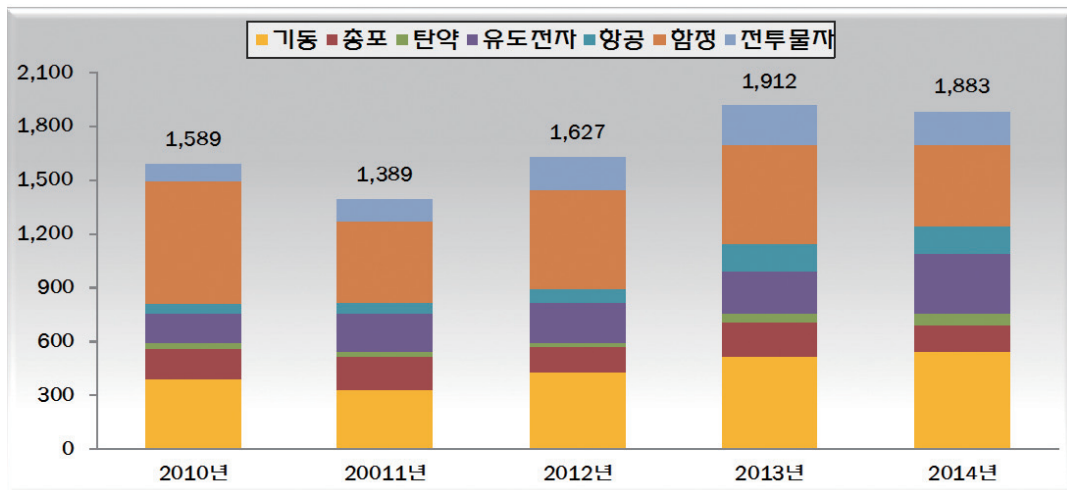
* '14년에는 전차 수리부속류 계약 증가에 기인, 선택품질보증형(II형) 품목 증가

3-3. 시정조치 현황

■ 통계표 및 그래프

[표 3-3] 분야별 시정조치 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
기동	390	326	424	515	542
총포	164	183	143	186	147
탄약	35	28	24	48	58
유도전자	160	215	218	238	339
항공	55	59	81	154	151
함정	683	455	554	552	458
전투물자	102	123	183	219	188
계	1,589	1,389	1,627	1,912	1,883



[그림 3-3] 분야별 시정조치 현황

■ 지표 분석

- 연평균 시정조치 발생건수는 약 1,680건으로 기동 및 함정체계 관련 시정조치가 많은 비율을 차지하고 있음

4. 국제품질보증 협정 및 대외 품질보증 자료출처: 품질경영운영실 (☎ 055-751-7512)

4-1. 국제품질보증 협정

■ 통계표 및 그래프

[표 3-4] 국제품질보증 협정 국가

구분	1984 - 1989년	1990 - 1999년	2000 - 2009년	2010 - 2014년
체결국(수)	4	11	5	2
체결국명	캐나다(84) 프랑스(87) 영국(88) 이탈리아(89)	스위스(90), 미국(93), 네덜란드(93), 스페인(93), 덴마크(94), 호주(95), 필리핀(97), 독일(98), 이스라엘(99), 인도네시아(99), 터키(99)	체코(08) 슬로바키아(09) 폴란드(09) 뉴질랜드(00) 그리스(02)	스웨덴(11) 페루(12) 노르웨이(13) 콜롬비아(14) 베트남(14)
누적 합계	4	15	20	25

* 유효 협정국 : 25개국중 22개국(이탈리아, 인도네시아, 그리스 등 3개국 협정 유효기간 만료)



[그림 3-4] 국제품질보증 협정 국가분포

■ 지표 분석

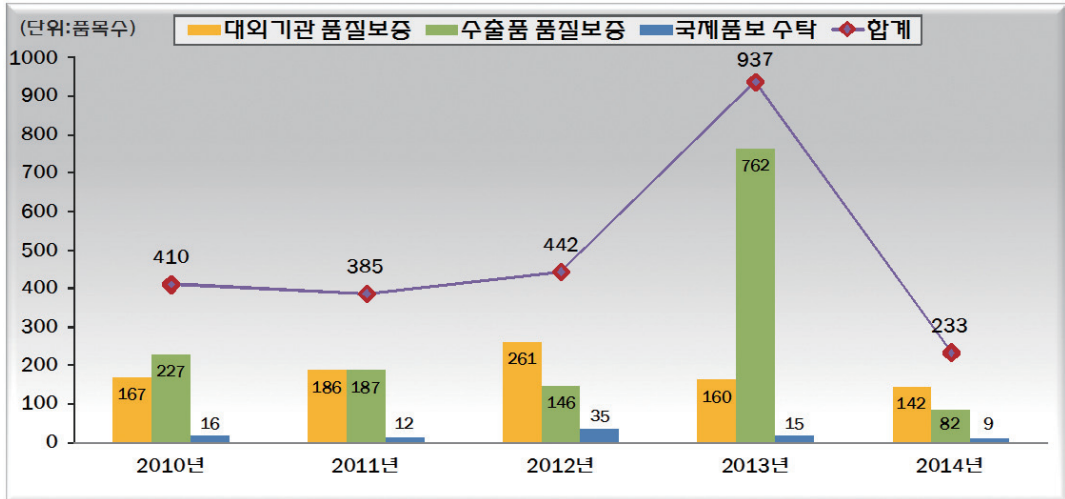
- 수출품 품질보증 협력 강화를 위하여 캐나다('84년), 미국('93년) 및 페루('12년) 등 협정국가 확대, '14년 콜롬비아, 베트남과 협정 체결

4-2. 대외 품질보증

■ 통계표 및 그래프

[표 3-5] 대외 품질보증 현황

구분(연도)		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
대외 기관	품목수	167	186	261	160	132
	금액(억)	308	187	172	350	245
수출품	품목수	227	187	146	762	92
	금액(백만불)	156	88	100	98	176
국제 품보	품목수	16	12	35	15	9
	금액(억)	471	262	259	520	426



[그림 3-5] 대외 품질보증 현황

■ 지표 분석

- 매년 평균 480종(2,000억원)의 대외 품질보증 협력 수행
 - * 수출업체, 주한미군, 경찰청, 해양경찰청, 성동구치소 등 지원
- '14년도 대외 품질보증 품보물량 전년 대비 33% 증가(금액 기준)
 - * KT-1P 항공기(페루) 등 수출품 품보물량 증가에 기인(전년 대비 80% ↑)

Ⅲ-2. 대군지원

1. 개요

최상의 전투력 유지를 위하여 중앙조달 군수품의 품질불만 조치 및 군에서 20년 이상 장기 보관하고 있는 저장탄약 및 화생방물자의 저장신뢰성평가 업무 수행

2. 분석 대상

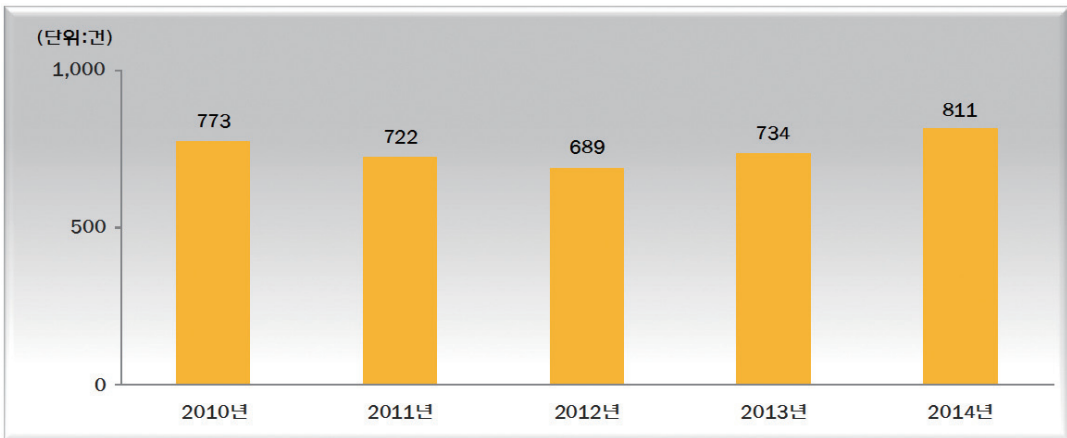
- 품질불만 및 조치
 - 사용군의 품질불만과 조치 및 개선 사항에 대하여 분석
- 저장신뢰성평가
 - 장기저장탄약 및 화생방물자에 대한 저장신뢰성 평가(ASRP/CSRP)
 - * 군이 저장하고 있는 탄약과 화생방물자에 대해 주기적으로 기능, 성능시험 및 이화학분석 등을 통해 성능과 안전성을 평가하여 계속사용, 정비, 폐기 등을 판단
 - † A(C)SRP (Ammunition(Chemical) Stockpile Reliability Program)

3-5. 품질개선

■ 통계표 및 그래프

[표 3-6] 품질개선 현황

구분		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
품질개선(건)		773	722	689	734	811
절감액 (억)	순수원가	7	190	26	8	21
	순기비용	135	62	167	183	85
	외화절감	58	63	64	40	4
	합계	200	315	257	231	110



[그림 3-6] 품질개선 건수

■ 지표 분석

- 매년 평균 750건의 품질개선 수행
 - 연평균 220억 절감

4. 저장신뢰성평가

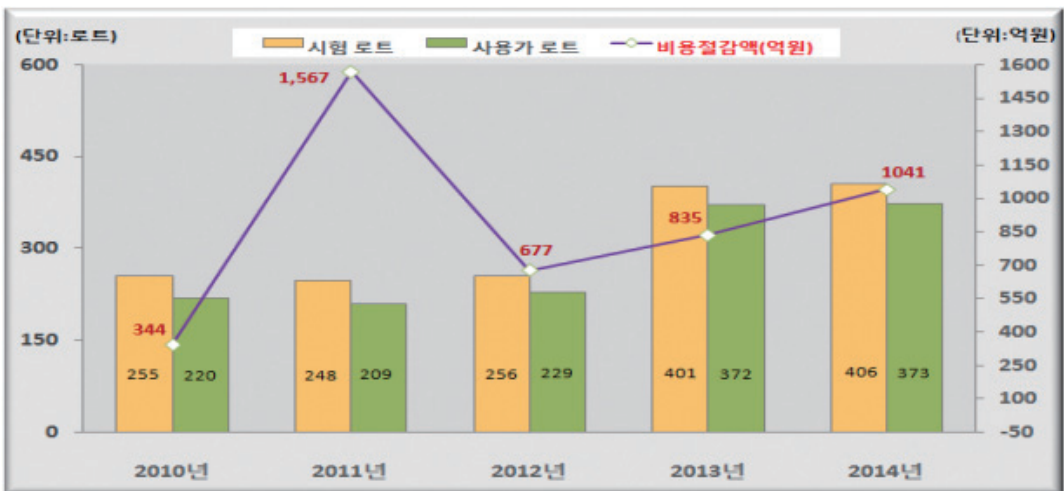
자료출처: 신뢰성평가실 (☎ 02-961-1577)

4-1. 저장탄약 신뢰성평가(ASRP)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-7] 저장탄약 신뢰성평가 결과

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
시험(로트)	255	248	256	401	406
사용가 통보(로트)	220	209	229	372	373
비용절감액(억)	344	1,567	677	835	1041



[그림 3-7] 저장탄약 신뢰성평가 결과

■ 지표 분석

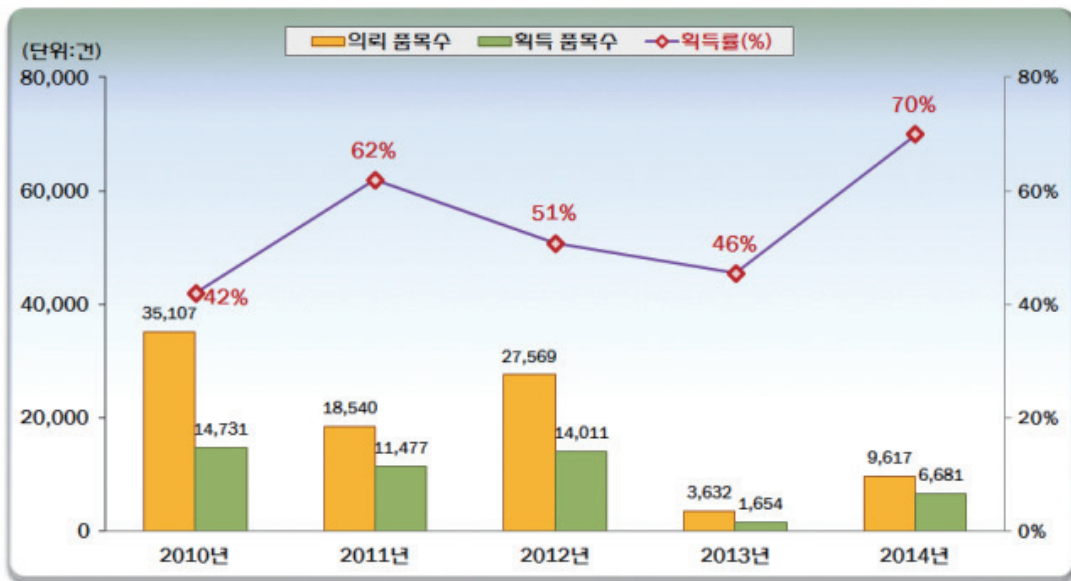
- 2012년 이전에는 연간 약 250여개 로트를 평가하였으나 2013년부터 연간 400개 로트로 평가능력을 확대
 - '11년에는 고가의 천마유도탄이 수명연장되어 비용절감액이 많음.
- '14년에는 저장탄약 406로트를 평가하여 373로트의 수명을 연장함에 따라 전체 약 1041 억의 경제적 효과가 있었음.

4-2. 저장화생방물자신뢰성평가(CSRP)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-8] 저장화생방물자 신뢰성평가 결과

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
시험(로트)	153	151	156	186	234
사용가 통보(로트)	110	108	127	149	166
비용절감액	576	167	367	451	491



[그림 3-8] 저장화생방물자 신뢰성평가 결과

■ 지표 분석

- 2012년 이전까지 연간 약 150여개 로트에 대한 평가를 수행하였으나, 2010년도에는 시험결과 수명연장 품목의 증가로 비용절감액이 급증하였음.
- '13년이후 저장화생방물자 평가 능력 확대로 평가 수량이 증가하고 있으며, '14년도에는 234로트를 평가하여 166로트에 대해 수명연장 조치를 하였음.(491억 절감)

Ⅲ-3. 기술지원

1. 개요

신규 개발 무기체계에 대한 품질관점 기술검토 및 양산 가능성 사전 확인을 위한 제조 성숙도평가 등 개발단계부터 전 순기 동안 무기체계와 전력지원체계의 획득 및 운영 지원을 위한 기술지원 수행

2. 분석 대상

- 개발단계 기술지원
 - 양산품질 사전확보를 위하여 체계개발 단계별 기술검토 지원
- 제조성숙도평가(MRA)
 - 제조의 성숙도(Level 1~10)에 대한 정량적인 평가로서 연구개발단계에서 미 성숙된 제조성으로 인한 사업상의 일정지연, 비용상승, 품질저하를 방지하기 위하여 획득 단계 전환 시 의사결정의 기준으로 활용
 - † MRA (Manufacturing Readiness Assessment)
- 양산·운영유지단계 기술지원
 - 방사청 IPT 획득업무 지원, 계약부서의 계약/원가 업무 및 소요군의 기술교범 교리검토 등 다양한 기술지원
- 전력지원체계 기술지원
 - 무기체계 이외의 장비, 물자 등에 대한 국방규격 검토 등 기술지원

3. 개발단계 기술지원

자료출처: 품질경영운영실 (☎ 055-751-5712)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-9] 체계개발 단계별 기술지원 실적

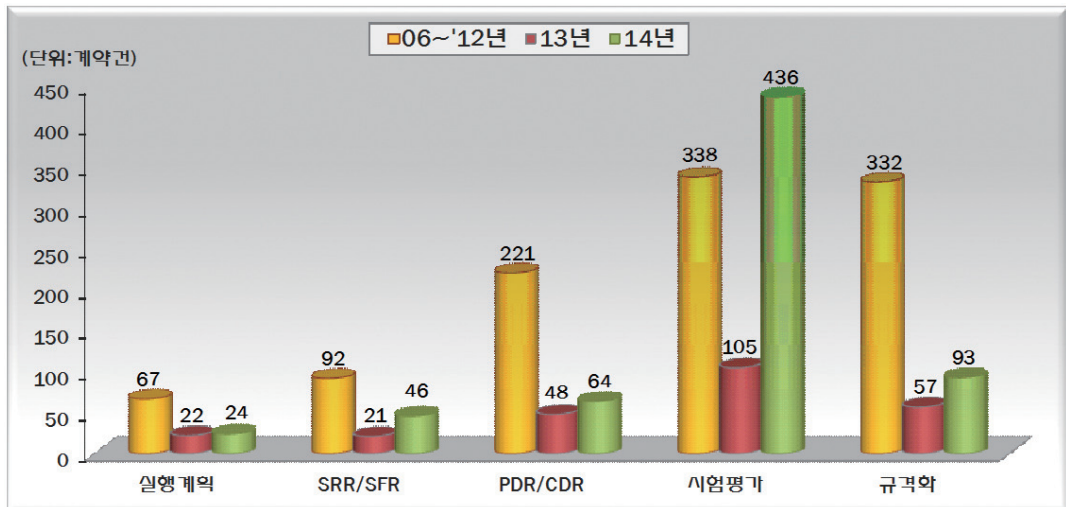
획득단계		'06~'12년	'13년	'14년
체계개발	실행계획	67	22	24
	SRR/SFR	92	21	46
	PDR/CDR	221	48	64
	시험평가	338	105	436
	규격화	332	57	93
합계		1,050	253	663

* SRR: 체계요구조건검토. 체계 요구조건이 적절한지를 검토하는 회의

* SFR: 체계기능검토. 정해진 예산과 일정 범위내에서 체계의 기능기준 등 요구조건이 충족될 수 있는지 여부를 확인하기 위한 설계전 최종검토.

* PDR: 기본설계검토. 체계요구사항이 완벽하고 적절한지 여부와 사업주관부서와 개발업체가 체계 요구사항에 대해 상호 이해를 일치시키는 설계 자료 검토

* CDR: 상세설계검토. 기본설계 검토 이후 시제품 제작 여부를 결정하는 기술 검토



[그림 3-9] 체계개발 단계별 기술지원 실적

■ 지표 분석

- '14년도 54개사업을 대상으로 개발단계 기술지원은 시험평가(436건, 66.0%)와 규격화(93건, 14%)에 집중되어 있음

4. 제조성속도평가(MRA)

자료출처: 품질경영운영실 (☎ 055-751-5712)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-10] 제조성속도평가(MRA) 실적

사업명	세부품목	개발업체	IPT	평가연도
자동측지장비	체계	두산DST	대화력사업팀	2012년
	가속도계	풍산FNS		
	측지기	이오시스템		
전자식 시한신관	체계	한화	탄약사업팀	2012년
	시한장입기	공한전자		
K56 탄약운반 장갑차	체계	삼성테크윈	포병사업팀	2013년
전술정찰정보 수집체계 (영상정보)	체계	LIG넥스원	전자전사업팀	2013년
차기상륙함 전투체계	체계	삼성탈레스	전투체계사업팀	2013년
	레이더	LIG넥스원		
원격운용통제탄	체계	한화	탄약사업팀	2013년
차기다련장	체계	한화	포병사업팀	2013년
	발사대	두산DST		
비호복합체계	체계	두산DST	방공유도무기사업팀	2014년
	레이더계통	LIG넥스원		
	사격통제계통	삼성탈레스		
자항식기만기	체계	LIG넥스원	해상지휘통제 감시사업팀	2014년
	발사대	두산DST		
합동전술 데이터 링크체계	공중/위성체계	LIG넥스원	전술통제통신 사업팀	2014년
	지상/해상체계	삼성탈레스		
전술함대지 유도탄	체계	LIG넥스원	해상유도무기사업팀	2014년
	유도탄탄두	한화		
사단급UAV	체계	대한항공	무인기사업팀	2014년
신형방독면	체계	(주)산청	화생방사업팀	2014년

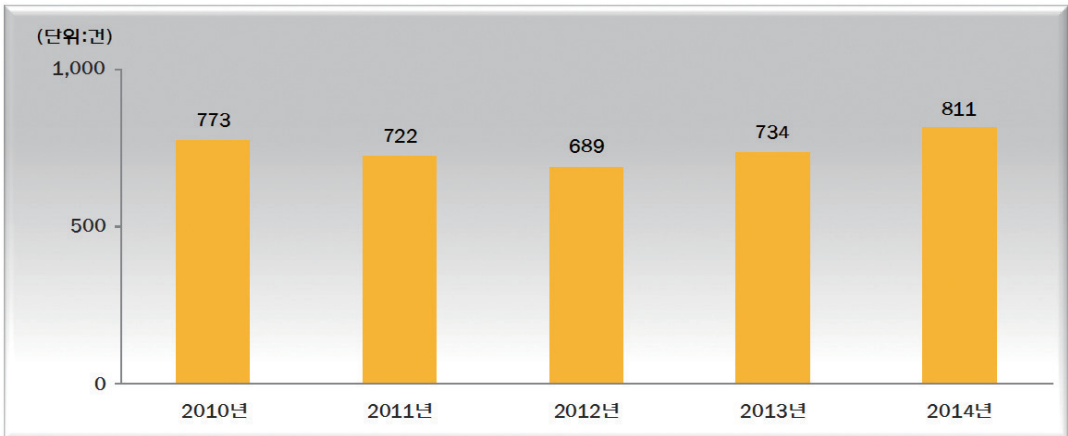
5. 양산·운영유지 단계 기술지원

자료출처: 품질경영운영실 (☎ 055-751-5712)

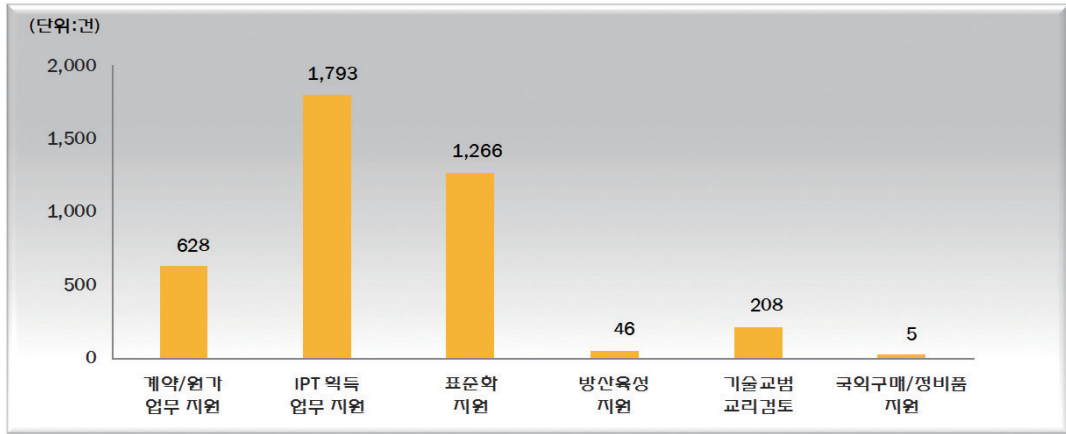
■ 통계표 및 그래프

[표 3-11] 지원 분야별 기술지원 실적

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
계약/원가업무 지원	206	325	505	905	628
IPT 획득업무 지원	998	1,023	1,802	1,659	1,793
표준화 지원	350	529	886	1,007	1,266
방산육성 지원	96	173	494	186	46
기술교범 교리검토	110	452	224	87	208
국외구매/정비품	37	12	34	21	5
합계	1,797	2,514	3,945	3,865	3,946



[그림 3-10] 연도별 기술지원 실적



[그림 3-11] '14년 분야별 기술지원 실적

■ 지표 분석

- 계약 품목 증가와 신규개발 무기체계 전력화 등으로 기술지원 지속적 증가
* 기술지원 업무 '10년 대비 2.2배(1,797건 → 3,946건) 증가
- '14년에는 청 IPT 획득업무 1,793건(45%), 표준화 1,266건(32%), 계약·원가업무 628건(17%) 지원 순임

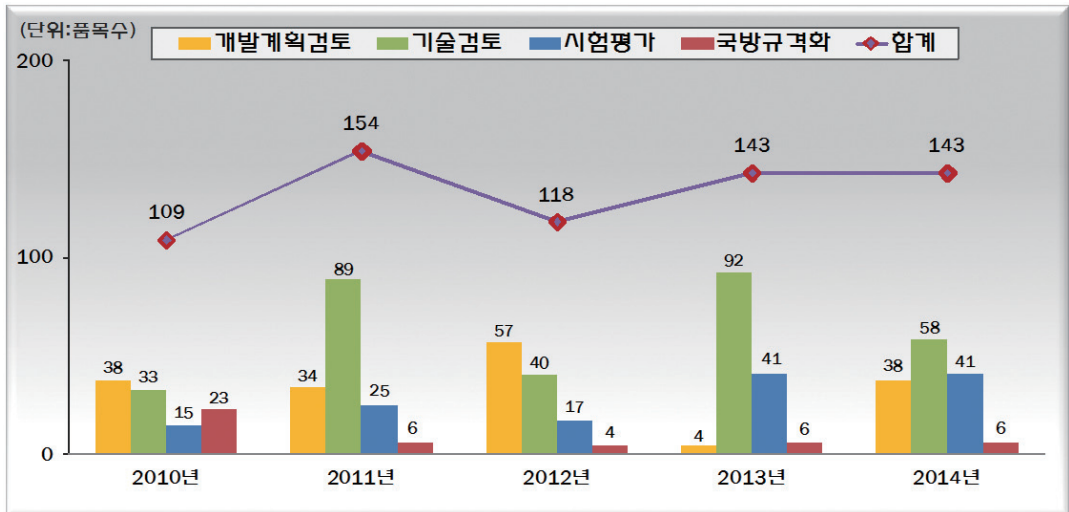
6. 전력지원체계 기술지원

자료출처: 품질경영운영실 (☎ 055-751-5712)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-12] 전력지원체계 기술지원 실적

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
개발계획검토	38	34	57	4	38
기술검토	33	89	40	92	58
시험평가	15	25	17	41	41
국방규격화	23	6	4	6	6
합계	109	154	118	143	143



[그림 3-12] 전력지원체계 기술지원 실적

■ 지표 분석

- 전력지원체계 기술지원 업무 지속 증가
 - '10년도 대비 '14년의 기술지원 업무량이 1.3배(109건→143건)로 증가
 - * '11년은 신형 전투화, 피복류 등에 대한 기술검토 업무가 대폭 증가
 - '13년부터 전력지원체계의 기술개발업무 신규 지원 등으로 지원 실적 증가

III-4. 업체 품질관리 역량 강화

1. 개요

업체 품질 자율성·책임성 부여를 위한 국방품질경영시스템 인증 업무와 중소기업 품질 우수제품 수출증진을 위한 DQ마크 인증 업무 수행

2. 분석 대상

○ 국방품질경영시스템 인증

- 우수 군수업체의 품질경영시스템을 심사 후 적격업체에 인증서를 수여, 업체의 품질 경영능력 및 군수품 품질 향상 유도

* 인증을 위한 심사기준은 KDS 0050-9000(품질경영시스템 요구서)임

† DQMS (Defense Quality Management System)

○ DQ마크 인증

- 수출경쟁력 및 품질경영능력 향상을 위해 중소 군수업체에서 생산하는 제품을 대상으로 품질 및 기술 등이 우수한 제품을 정부가 인증하는 업무

† DQ (Defense Quality)

3. 국방품질경영시스템

자료출처: 사업관리실 (☎ 055-751-5734)

3-1. 국방품질경영시스템 인증

■ 통계표 및 그래프

[표 3-13] 국방품질경영시스템 인증 업체

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
신규인증	12	14	6	13	9
인증취소	2	4	7	1	10
인증업체수(누적)	117	127	126	138	137



[그림 3-13] 국방품질경영시스템 인증 업체

■ 지표 분석

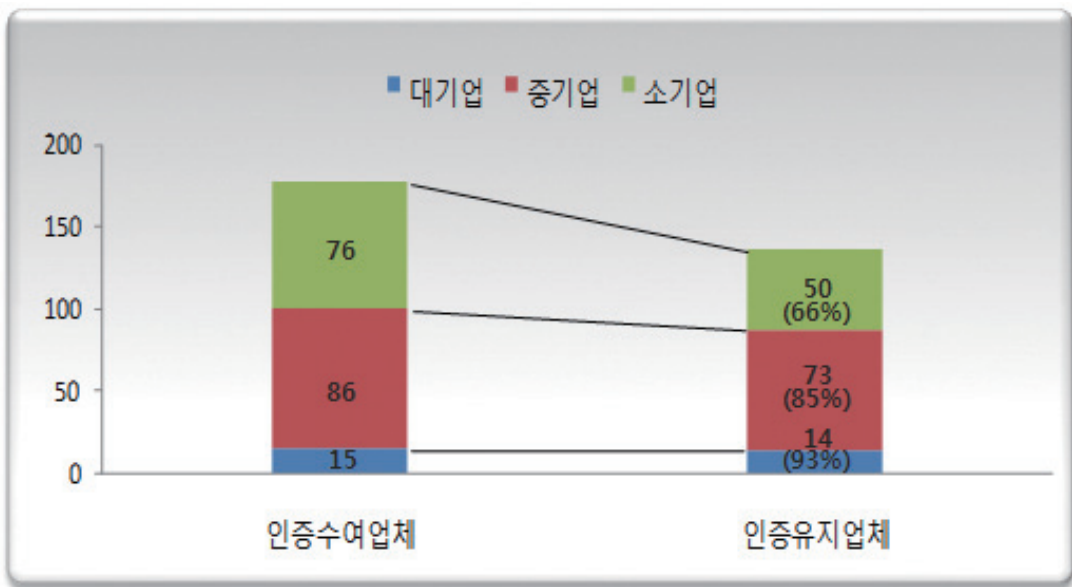
- '10년 이래로 신규 인증 업체는 매년 평균 10개 수준임. 최근 인증 취소 급증으로 인증업체 증가 추세 주춤
 - '14년 세아전자 등 9개 업체 신규 인증, 총 137개 업체 인증 유지 중
 - '14년 중소기업의 군납 포기 등으로 인증 취소 증가

3-2. 업체 규모별 인증 현황

■ 통계표 및 그래프

[표 3-14] 규모별 인증 업체 및 인증 유지 현황 ('14년 기준)

구분	인증수여업체	인증유지업체	인증유지비율(%)
대기업	15	14	93.3
중기업	86	73	84.9
소기업	76	50	65.8
계	177	137	77.4



[그림 3-14] 규모별 인증업체 및 인증 유지 현황

■ 지표 분석

- 전체 DQMS 인증업체의 57%를 차지하고 있는 대·중기업의 인증 유지 비율은 85% 수준을 상회하고 있으나, 소기업의 유지 비율은 65%에 불과
- 소기업은 경영악화 등으로 군납 포기 및 품질경영시스템 인증유지비용 대비 인증 인센티브 과소로 취소 빈번

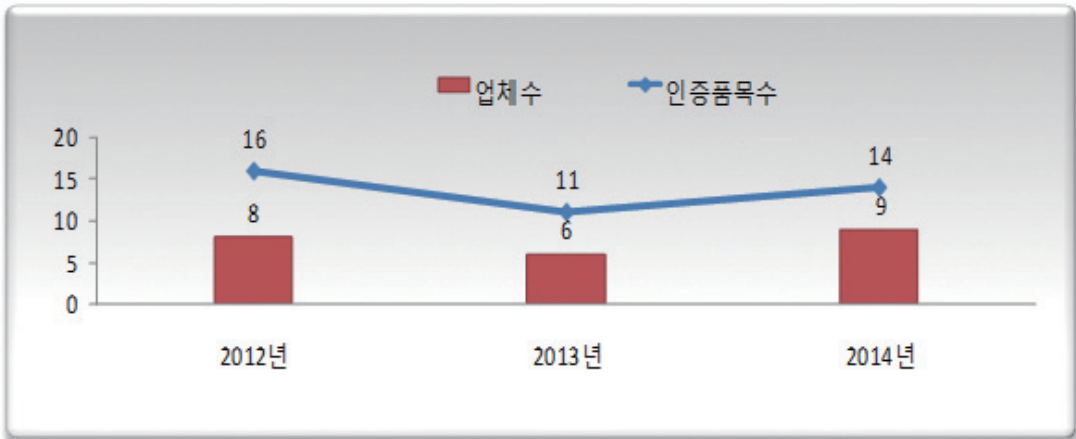
4. DQ마크 인증

자료출처 : 사업관리실 (☎ 055-751-5733)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-15] 연도별 DQ마크 인증 현황

구분	2012년	2013년	2014년
인증품목수	16	11	14
업체수	8	6	9



[그림 3-15] 연도별 DQ마크 인증 현황

■ 지표 분석

- '14년 기준으로 한국씨앤오테크(연습용수류탄 등 5품목) 등 23개 업체의 41개 제품에 대하여 DQ마크 인증
 - * 2012년 신규 인증 : 8개 업체, 16품목 ('11년 시범사업 4개업체, 12품목 포함)
 - * 2013년 신규 인증 : 6개 업체, 11품목
 - * 2014년 신규 인증 : 9개 업체, 14품목
- 연간 평균 8개업체, 14품목 인증 획득
 - 중소기업 수출유망품목 적극 발굴 필요

III-5. 국방 중소·벤처 기업 육성

1. 개요

해외 도입 장비·부품을 국내기술로 대체하기 위한 부품 국산화 업무와 벤처 센터를 통하여 기술 경쟁력을 갖춘 중소·벤처기업 육성 업무 수행

2. 분석 대상

- 부품 국산화
 - 외국으로부터 도입되는 장비·부품 및 물자 등을 연구개발 및 기술협력 등으로 확보된 기술과 국내·외 인력 및 설비로 개발·생산하는 일련의 업무
- 국방 벤처
 - 국방벤처센터를 통하여 방위산업의 핵심 부품 및 소재 등을 개발할 수 있는 중소·벤처기업 육성 업무

3. 부품국산화

자료출처: 사업관리실 (☎ 055-751-5735)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-16] 부품국산화 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
승인품목	675	316	439	103	119
개발성공	114	66	85	180	183
외화절감(억)	1,065	1,443	1,041	1,483	1,620



[그림 3-16] 부품국산화 개발성공 현황

■ 지표 분석

- 최근 5개년간 승인 건수는 연 평균 330품목이며, 2013년 이후 감소추세임
 - '10년도에는 기존개발된 케이블에 대한 추가 국산화 개발 150건(289품목) 및 유사 품목인 FA-50 및 천마용 케이블 106품목 신청으로 승인 건수 증가
- 개발성공 건수는 연 평균 125품목이며, 2011년 감소후 증가추세임
 - 개발대상품목의 난이도가 증가함에 따라 '11, '12년도에 일시 감소 후 개발관리 강화 등으로 증가추세임('11: 66 → '14: 183)
- 국산화 완료된 품목의 납품으로 수입외화 절감은 연 평균 1,330억임
 - * 항공기용 에어컨디셔너('13년, 81억), KUH-1용 자료획득장치('14년, 26억) 등

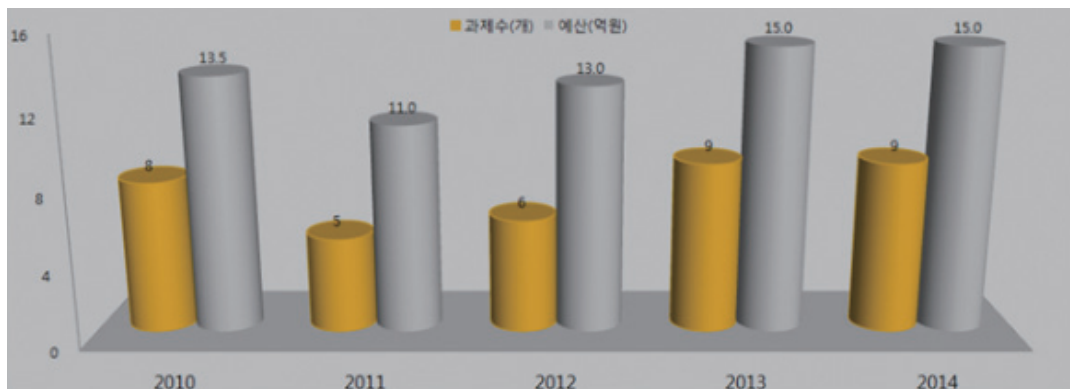
4. 민군규격표준화

자료출처: 사업관리실 (☎ 055-751-5741)

■ 통계표 및 그래프

[표 3-17] 민군규격표준화 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
과제수	8	5	6	9	9
예산(억)	13.5	11.0	13.0	15.0	15.0
규격개선 도출실적	576	380	38	402	760



[그림 3-17] 민군규격표준화 현황

■ 지표 분석

- 민군규격표준화 과제는 연 평균 7건을 수행함(예산 13.5억원)
 - ‘베어링 규격 표준화 및 민군통합 관리방안 연구’ 등 37개 과제를 수행 하였으며, 평균 431개 규격개선 실적 도출
- 민군규격표준화를 통하여 '10년 이후 2,156건의 국방규격 개선(안)을 도출하였음
 - KS로 전환 268건, 규격 개정 1,046건, 폐지 149건, 신규규격 제정 2건, 기타(구매 요구서 작성 등) 691건이 발생

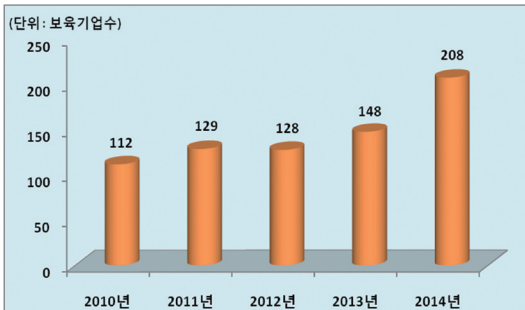
5. 국방벤처

자료출처: 국방벤처실 ☎ 055-751-5190

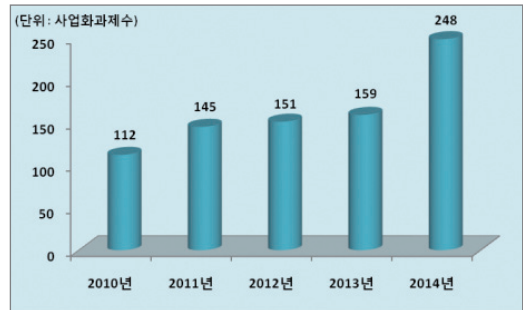
■ 통계표 및 그래프

[표 3-22] 국방벤처센터 운영 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
벤처센터수	5	6	6	7	8
벤처기업수	112	129	128	148	208
사업화과제수	112	145	151	159	248



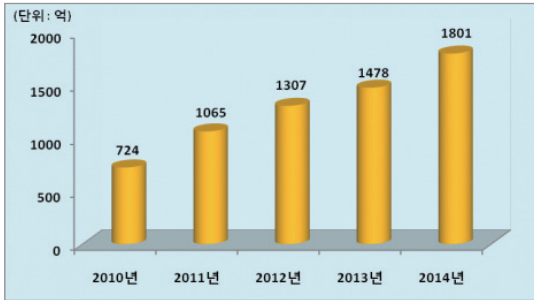
[그림 3-20] 국방벤처센터 벤처기업수



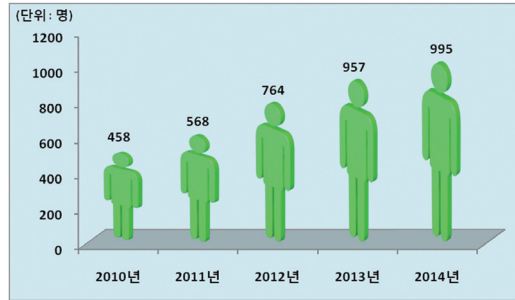
[그림 3-21] 국방벤처센터 사업화 과제수

■ 지표 분석

- 국방벤처센터는 전국적으로 서울, 인천, 부산, 경남, 전주, 대전, 광주, 구미지역에 총 8개 국방벤처센터를 운영함
 - 2014년도에는 208개 벤처기업(센터별 평균 26개)육성하고, 248개 사업화 과제(센터별 평균 31개)를 수행함
 - 사업화과제('13년 159건 → '14년 248건) 89건 증가요인은 광주벤처('13년 12월), 구미벤처('14년 3월) 신설로 인한 사업화과제 증가임(89건중 72건)
 - * 2014년도까지 총 사업화과제 발굴수는 530개임



[그림 3-22] 벤처기업 국방매출액



[그림 3-23] 벤처기업 고용인원

[표 3-23] 벤처기업 국방매출액 및 고용인원

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	합계
국방매출액(억)	724	1,065	1,307	1,478	1,801	6,375
고용인원(명)	458	568	764	957	995	3,742

■ 지표 분석

- 벤처기업의 국방매출액과 고용인원은 지속적으로 증가추세에 있으며, 2010년부터 2014년까지 국방매출 총액은 6375억, 고용인원은 3742명임
 - 2014년도 국방분야 매출(1801억)은 2013년(1478억) 대비 22% 증가
 - 2014년도 고용인원(995명)은 2013년(957명) 대비 4% 증가함

IV-1. 국방기술정보통합서비스 (DTiMS) 구축·운영



1. 개요

국방 획득 전순기 업무 수행 과정에서 생산되는 기술정보를 통합 관리하고, 국방기술 정보통합서비스(DTiMS)를 통하여 관련기관에 제공

* DTiMS(Defense Technology inforMation Service) : 국방기술정보통합서비스

2. 분석 대상

- 국방과학기술정보 통합 관리
 - 국방기관에서 각각 보유하고 있는 기술정보의 수집 및 관리 현황
- DTiMS 회원(국방망)
 - DTiMS에 가입하여 정보를 활용하고 있는 회원의 가입시기 및 기관별 분포
 - * DTiMS 열린정보마당(인터넷) 서비스 개편으로 회원가입 및 로그인 불필요
- DTiMS 활용(국방망, 인터넷)
 - DTiMS에서 제공하는 정보 서비스 활용 실적

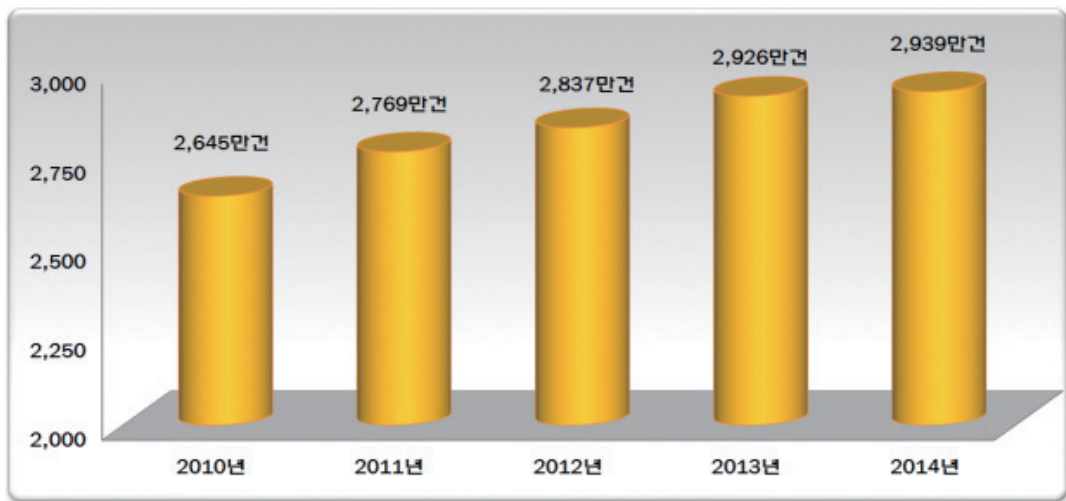
3. 국방과학기술정보 통합 관리

자료출처: 기술정보관리팀 (☎ 055-751-5338)

■ 통계표 및 그래프

[표 4-1] 기술정보 관리 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
정보 탑재량(건)	2,645만	2,769만	2,837만	2,926만	2,939만



[그림 4-1] 국방망 서비스 이용 회원수 (누적)

[표 4-2] 기술정보 제공기관별 현황

기관	제공건수	기관	제공건수
국방부	3,386	기품원	7,113,308
합참	17,571	국과연	63,667
정보본부	21,802	국방연	2,668
육/해/공군	3,665	국방대	3,914
방사청	1,658,850	민간기관	20,510,243

■ 지표 분석

- '14년 말 기준으로 DTiMS를 통하여 약 2,939만 건의 기술정보를 관리하고 있으며, '10년 이후 매년 보유 기술정보를 확대하고 있음
 - '14년에는 국방R&D 과제 및 성과정보 수집 강화를 통해, 약 8천건의 연구보고서 등이 DTiMS에 신규 탑재됨
 - * 국방R&D 보고서 등 국방연구개발 성과의 활용 확산에 기여
- 국방기관은 기품원(711만건), 방사청(166만건), 국과연(6만건) 순으로 DTiMS에 기술정보를 제공

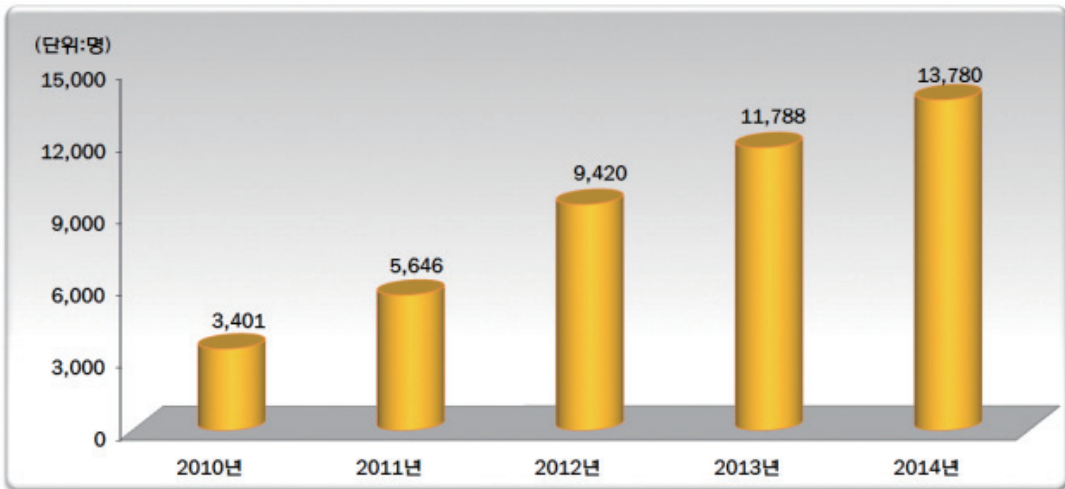
4. DTIMS 회원

자료출처: 기술정보관리팀 (☎ 055-751-5338)

■ 통계표 및 그래프

[표 4-3] 회원 가입 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
국방망 신규 회원수	1,870	2,245	3,774	2,368	1,992
누적 회원수	3,401	5,646	9,420	11,788	13,780



[그림 4-2] 국방망 서비스 이용 회원수 (누적)

[표 4-4] 국방망 회원의 기관별 현황

국방부	합참	정보본부	육·해·공군	방사청	기품원	국과연	국방연	국방대	합계
1,620	512	226	9,121	915	914	79	139	254	13,780

■ 지표 분석

- DTiMS 국방망 서비스에 가입된 회원은 13,780이며, 매년 약 2천명 이상이 지속적으로 신규 가입하여 서비스를 활용하고 있음
- DTiMS 국방망 회원 소속 기관은 육·해·공군(9,121명), 국방부(1,620명, 국직포함), 방위사업청(915명) 순임
 - 국과연은 자체 소내망을 활용하여, DTiMS 서비스에 대한 접근이 어려움
- 민·군 기술협력 활성화 및 산학연의 정보활용 편의성 증진을 위하여 인터넷 서비스는 로그인 없이 DTiMS 열린정보마당과 국방기술거래장터로 개편

5. DTIMS 활용

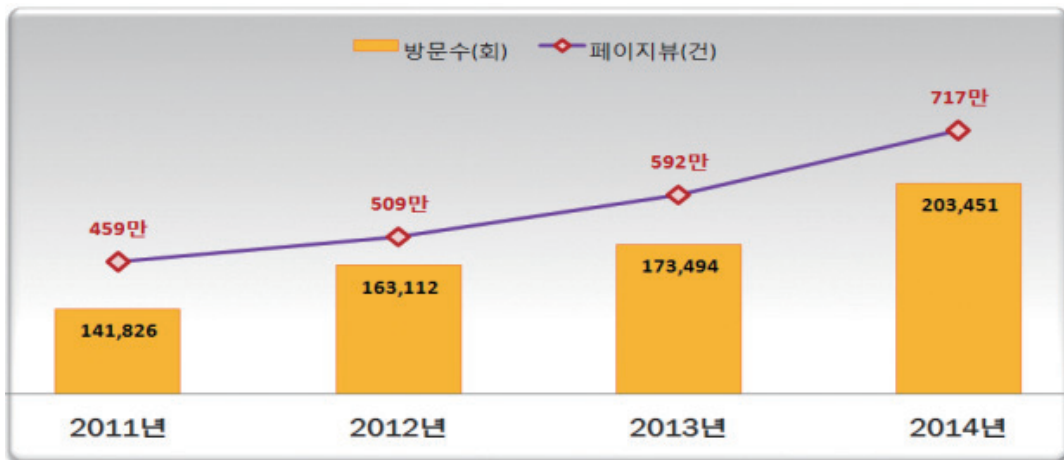
자료출처: 기술정보관리팀 (☎ 055-751-5338)

■ 통계표 및 그래프

[표 4-5] 국방망 활용 실적

구분	2011년	2012년	2013년	2014년
사용자 방문수(회)	141,826	163,112	173,494	203,451
일평균 방문수(회)	388	446	475	557
페이지뷰(건)	459만	509만	592만	717만

* 활용 실적은 DTIMS 로그분석 기능 보안을 통하여 '11년부터 집계

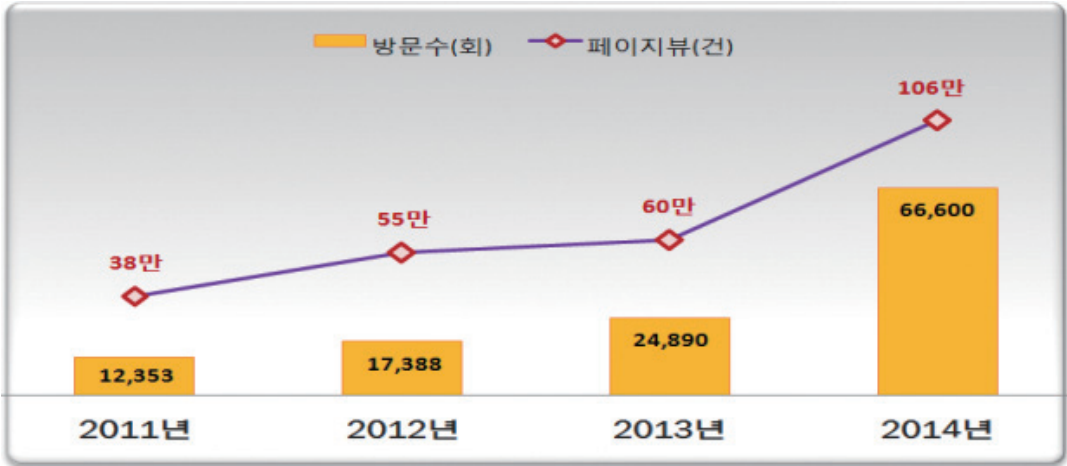


[그림 4-3] 국방망 서비스의 연간 회원 방문수 및 페이지뷰

[표 4-6] 인터넷 활용 실적

구분	2011년	2012년	2013년	2014년
사용자 방문수(회)	12,353	17,388	24,890	66,600
일평균 방문수(회)	34	48	68	182
페이지뷰(건)	38만	55만	60만	106만

* 활용 실적은 DTIMS 로그분석 기능 보안을 통하여 '11년부터 집계



[그림 4-4] 인터넷 서비스의 연간 사용자 방문수 및 페이지뷰

■ 지표 분석

- DTiMS 국방망 서비스의 회원 방문은 지속 증가하여, 연평균 20만회 (일 평균 557회, 휴일 포함)의 회원 방문이 이루어지고 있음
- '14년 국방연구개발정보 수집 강화와 대외기관 교육(방사청, 국방대) 등으로, DTiMS 국방망 방문수 및 페이지뷰가 '13년 대비 증가됨
 - 회원 방문수 17% 증가 : 173,494회 ('13년) → 203,451회 ('14년)
 - 페이지뷰 21% 증가 : 592만건 ('13년) → 717만건 ('14년)
- '14년 DTiMS 열린정보마당 신규 개설 및 국방과학기술정보 활용 설명회 개최 등으로 DTiMS 인터넷 서비스 사용자 방문 및 페이지뷰가 '13년 대비 큰 폭으로 증가됨
 - 회원 방문수 168% 증가 : 24,890회 ('13년) → 66,600회 ('14년)
 - 페이지뷰 77% 증가 : 60만건 ('13년) → 106만건 ('14년)

IV-2. 국방과학기술 자료 발간 및 가격정보 수집·분석

1. 개요

국방과학기술 자료 발간 및 군수품 수출·수입 가격정보 획득 지원

2. 분석 대상

- 국방과학기술 자료 발간
 - 해외 무기체계 및 기술동향 정보를 수집·분석하여 국방 획득업무에 필요한 기술자료를 발간·배포
- 수출·수입 가격정보 획득
 - 수입 무기 목표가 산정 및 원가 검증을 위한 가격정보 수집·분석 제공

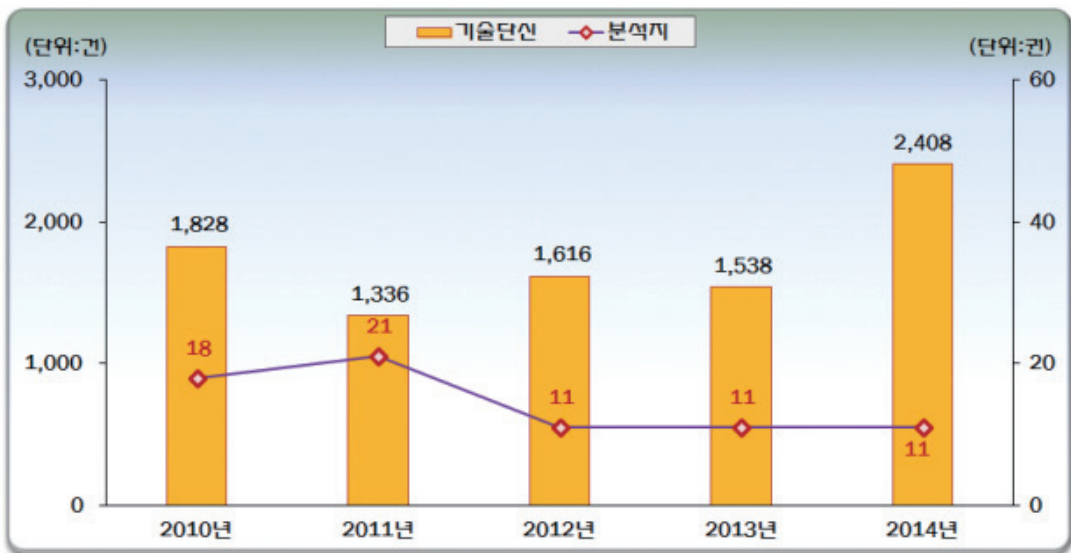
3. 국방과학기술정보 통합 관리

자료출처: 방산기술정보팀 (☎ 055-751-5383)

■ 통계표 및 그래프

[표 4-7] 국방과학기술 자료 발간

구분		2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
기술 단 신 (건)	해외기술동향	1,650	1,113	1,380	1,302	2,185
	Global Defense News	178	223	236	236	223
	합계	1,828	1,336	1,616	1,538	2,408
분 석 지 (권)	정기간행물 (국방과학기술정보지 등)	15	18	6	6	6
	단행본 (주요국 국방/군사 동향 등)	3	2	4	4	4
	연감 (방산시장연감)	-	1	1	1	1
	합계	18	21	11	11	11



[그림 4-5] 국방과학기술 자료 발간

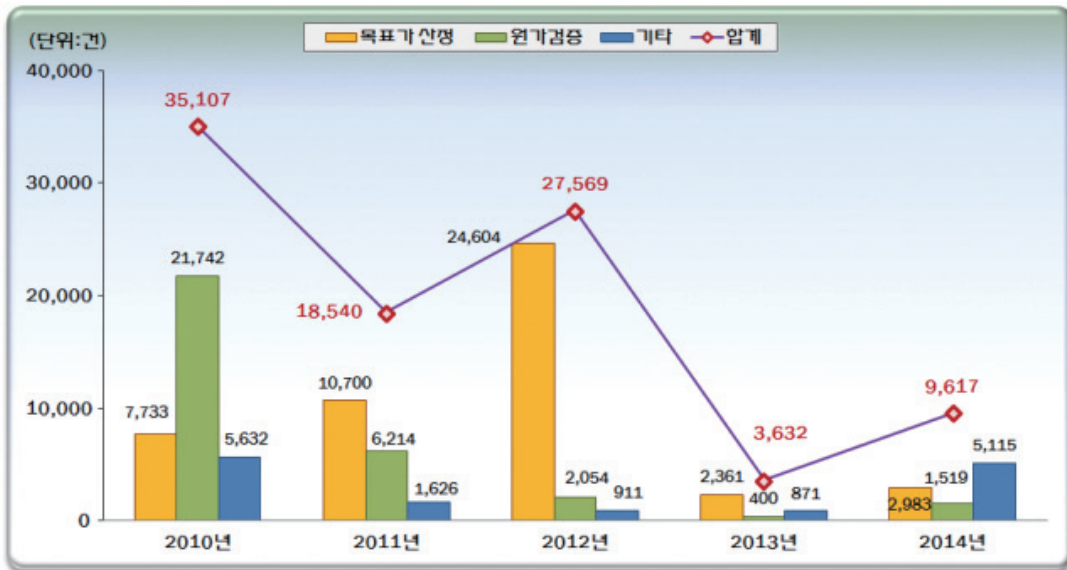
4. 수출·수입품 가격정보 획득

자료출처: 방산기술정보팀 (☎ 055-751-5383)

■ 통계표 및 그래프

[표 4-8] 가격정보 획득 의뢰 품목수

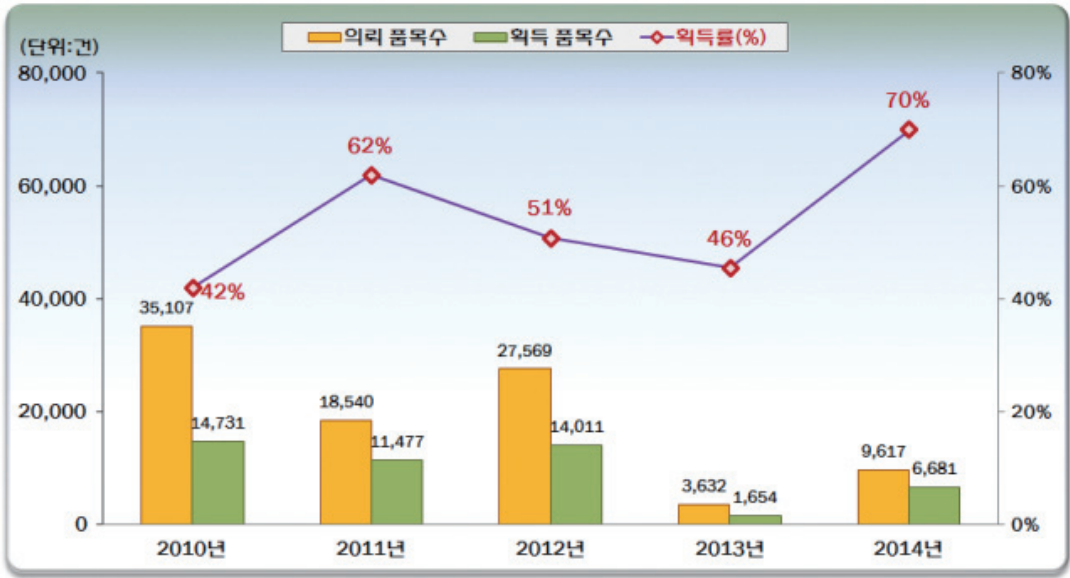
구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
목표가 산정	7,733	10,700	24,604	2,361	2,983
원가 검증	21,742	6,214	2,054	400	1,519
기타	5,632	1,626	911	871	5,115
합계	35,107	18,540	27,569	3,632	9,617



[그림 4-6] 가격정보 획득 의뢰 품목수

[표 4-9] 가격정보 획득 현황

구분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년
의뢰 품목수	35,107	18,540	27,569	3,632	9,617
획득 품목수	14,731	11,477	14,011	1,654	6,681
획득률 (%)	42%	62%	51%	46%	70%



[그림 4-7] 가격정보 획득 현황

■ 지표 분석

- 수출·수입품 가격정보 획득 의뢰는 최근 5년 평균 18,893 품목
 - 가격정보 의뢰 유형은 방사청 획득 사업 계획과 연동되어 연도별 변동이 큼
- 가격정보 획득률은 의뢰 품목대비 최근 5년 평균 54% 수준
 - 2014년은 미국 제품의 의뢰 품목 비율 증가로 획득률이 상승하였음



국방기술품질원
통계연감

DTaQ STATISTICAL
YEARBOOK 2015